Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7. 5731.
Tel: 66/572-720, Tel/fax: 66/276-006
E-mail: jegyzo@sarkadkeresztur.hu

Békés Megyei Kormányhivatal
Hatósági Főosztály
5600 Békéscsaba
Derkovits sor 2.

Tisztelt Cím!

Mellékelten megküldöm a **Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő testület** ülésének alábbi jegyzőkönyvét:

- iktatószám: 34-16/2020.
- ülés időpontja: 2020. szeptember 23.
- nyilvánosság szerint (nyilvános, zárt, illetve közmeghallgatás): **nyílt**
- hozott **határozatok** sorszáma (- tól, -ig): 5 db.

76/2020. (IX.23.) számú TÜ határozat
77/2020. (IX.23.) számú TÜ határozat
78/2020. (IX.23.) számú TÜ határozat
79/2020. (IX.23.) számú TÜ határozat
80/2020. (IX.23.) számú TÜ határozat

- megalkotott rendeletek sorszáma (-tól, -ig): 0 db.

Sarkadkeresztúr, 2020. november 16.

.....
kiadmányozó

SARKADKERESZTÚR * BÉKÉS MEGYE ÖNKORMÁNYZATA *

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
5731. Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7.

SK/34-16/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő-testületének

2020. szeptember 23-án megtartott nyílt üléséről

Határozatok száma: 76-80
Rendeletek száma: -

Készült: Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat Képviselő - testületének **2020. szeptember 23-án (szerdán) $15^{\underline{10}}$ órakor** megtartott **nyílt** üléséről.

Jelen vannak:	Bakucz Péter	polgármester
	Dr. Tóth Albert	aljegyző
	Nagy Imre	alpolgármester
	Baracsi Marianna	képviselő
	Dóma László	képviselő
	Hunyadyné Cserge Mária	képviselő
	Puskás Sándor	képviselő
Meghívottak:	Karancsiné Borsós Edit	pénzügyi ügyintéző
	Dajka Sándor	KBC Kft.
	Szilágyi Sándor	KBC Kft.
	Gyarmat Attila	Gyarmat Kismester Kft.
	Zanócz István	tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok
	Süli Zsolt	tűzoltó alezredes, Kirendeltség-vezető
	Orodán Zoltán	jegyzőkönyvvezető
Megjelentek:	Diósi Károlyné	Konyha élelmezésvezető
	Csótya Julianna	Telephely koordinátor Szoc. Int.
	Szalazsán Attiláné	Idősek klubja dolgozó
	Szilágyiné Benye Marianna	Idősek klubja dolgozó
	Széplaki Zsoltné	Idősek klubja dolgozó
	Orodán Istvánné	Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke
	Ilyés Józsefné	Sarkadkeresztúri lakos

Bakucz Péter - polgármester:
Köszönti a Képviselő-testület nyílt ülésen megjelent képviselőket. A jelenléti ív alapján megállapítja, hogy a testület határozatképes 7 főből 6 fő jelen van. Szekeres István képviselő nem jelezte távolmaradását, telefonon nem volt elérhető. Az ülést megnyitja.

A polgármester javaslatot tesz a jegyzőkönyvvezető személyére.

Jegyzőkönyvvezetőnek **Orodán Zoltán** köztisztviselőt kéri fel.

A polgármester jegyzőkönyv-hitelesítőnek **Dóma László** és **Puskás Sándor** képviselőket javasolja.

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyvvezető és a jegyzőkönyv hitelesítők személyére tett javaslatot 6 igen szavazattal – egyhangúan - ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A polgármester javaslatot tesz a meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendbeli módosítására, miszerint a meghívottakkal kapcsolatos napirendek kerüljenek első körben megtárgyalásra.

Hunyadyné Cserge Mária képviselő javaslatot tesz a napirendi pontok sorrendjének felcserélésére.

A Képviselő-testület a napirendi pontok tárgyalását a módosító indítvánnyal az ülés menetére vonatkozóan, 6 igen szavazattal – egyhangúan - ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

A Képviselő-testület a napirendi pontokat az alábbi sorrendben tárgyalja meg:

NAPIREND:

I. **Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről**
Előadó: Bakucz Péter polgármester

II. **A Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása**
Előadó: Zanócz István Tűzoltó alezredes

III. **Konyha energetikai közbeszerzésének megtárgyalása**
Előadó: Bakucz Péter polgármester

IV. **Döntés a Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról**
Előadó: Bakucz Péter polgármester

V. **Döntés a Humán Szolgáltató Központ ellátási szerződéséről**
Előadó: Bakucz Péter polgármester

VI. **Sarkadkeresztúri Református Misszió Egyházközösség Átadás-átvétel / Feladat-ellátási szerződés, használati megállapodás, nyilatkozatok megtárgyalása**
Előadó: Bakucz Péter polgármester

VII. **Bejelentések**

1. NAPIREND

Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről

Bakucz Péter - polgármester:
Az írásban kiküldött jelentést sok egyéb dologgal nem szeretném kiegészíteni. A szeptember 10-ei döntés következtében a Konyha pályázatunkat visszavontuk. Továbbá a ravatalozót érintő pályázatunk szintén benyújtásra került a Magyar Falu Program keretén belül. Jeleztem alpolgármester úrnak, hogy Dr. Kovács József országgyűlési képviselő úrral egyeztetve, nyilvánossá lett számunkra téve, hogy sajnos a választókerületre összesen kettő pályázat van. A 30 millió forintot a választókerület 20-22 településére kell érteni, így vagy részösszegek lesznek, vagy egy pályázat kerül támogatásra. Ennek alapján az 5 milliós pályázat - egy halott hűtő és egyéb kiegészítők vásárlása – került benyújtásra. Egyeztetést folytattunk a Képviselő-testület kérésére a KBC és a Gyarmat Kismester ügyvezetőjével, ők jelen vannak az ülésünkön.

Baracsi Marianna - képviselő:
A Konyha pályázat kapcsán érdeklődnék, hogy mi volt az, ami miatt visszavonásra került.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Olyan energetikai tanúsítványt kellett volna mellékelni, ami ezt a felújítást nem érinti. Ha ezt nem teljesítettük volna, akkor elutasításra került volna a Magyar Államkincstár részéről. Nem nő azzal az energetikai hatékonysága a Konyhának, hogy mi ezt ezzel le tudjuk fedni. Ez miatt került visszavonásra. Valószínűsíthető egy másik pályázat, amellyel inkább próbálkoznánk, a Kisléptékű településfejlesztésben benyújtható lesz a Konyha eszközfejlesztése és ez nem lesz annyira kötött.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ez nem egy energiahatékonysági program volt. Eszközbeszerzésről beszéltünk, illetve villamosenergia-hálózat felújításról. Ezrét ezt nem értem.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ezt kérték pótlólag, a kitöltési útmutatóban benne van. Mi feltöltöttünk egy meglévőt, természetesen tudtuk, hogy az nem jó. Átnézésre került és ez nem fedi le a pályázatunkat. Azt javasolták, hogy jobb, ha mi vonjuk vissza. Sajnos.

Bakucz Péter - polgármester:
Egyéb kérdés, észrevétel?

Több kérdés és hozzászólás nem volt, ezért a polgármester szavazásra bocsátotta a **beszámolót.**

Bakucz Péter polgármester megállapítja, hogy a döntésben 6 képviselő vesz részt, tehát a képviselő-testület határozatképes. A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, **a következő határozatot hozta:**

76/2020. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester által tett beszámolót tudomásul vette és elfogadta.

Határidő: azonnal
Felelős: Bakucz Péter polgármester

2. NAPIREND

A Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

Bakucz Péter - polgármester:
Az anyagot írásban megkaptuk, kiküldésre került. Köszöntöm a tisztelt megjelenteket, Zanócz István alezredes urat, illetve Süli Zsolt alezredes urat. Színvonalában egy tartalmas és részletes beszámolót kaptunk. A beszámolót megköszönjük és átadom a szót az esetleges szóbeli kiegészítésekre.

Zanócz István tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok röviden ismerteti a beszámolóban szereplő részleteket.

Süli Zsolt – Tűzoltó alezredes, Kirendeltség-vezető:
Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatok a kültéri- és beltéri égetések kapcsán mindig sarkalatos pontok egy település vonatkozásában. A mostani szabályozás kimondja, ha önkormányzati rendelet engedélyezi, akkor lehet égetni, de ez januártól megszűnik. Külterületen jelenleg bejelentési kötelezettség van. Januártól az égetés tilos. Alapvetően ez nem tűzvédelmi, hanem környezetvédelmi kérdés. Köszönöm szépen.

Bakucz Péter - polgármester:
Köszönjük szépen! A mentőcsoport létrehozásával kapcsolatban folyamatosan keresve vagyunk. Sajnos nálunk is a hozzáállás nem megfelelő és sajnos nálunk sincs mentőcsoport. Volt korábban próbálkozás, de sajnos akkor sem állt össze.

Zanócz István – Tűzoltó alezredes, tűzoltóparancsnok:
Lakossági aktivitás nélkül nem megy.

Baracsi Marianna - képviselő:
Szeretném megköszönni a beszámolót és jó egészséget kívánok a munkájukhoz és kevés kivonulást!

Bakucz Péter - polgármester:
Szeretném én is megköszönni a település lakossága és a testület nevében azt a munkát, amit az elmúlt és ez évben is végeztek és Sarkadkeresztúr lakkossága érdekében tett a Tűzoltóság és a Katasztrófavédelem. Azt kívánom, amit az előttem szóló, jó egészséget, minél kevesebb vonulást és kitartást is kívánok ehhez a munkához! Egyéb kérdés, észrevétel?

Több kérdés és hozzászólás nem volt, ezért a polgármester szavazásra bocsátotta a **beszámoló** elfogadását.

Bakucz Péter polgármester megállapítja, hogy a döntésben 6 képviselő vesz részt, tehát a képviselő-testület határozatképes. A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, **a következő határozatot hozta:**

77/2020. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi beszámolóját elfogadta és köszönetét fejezi ki az egész éves munkájukkal kapcsolatban.

Határidő: azonnal
Felelős: Bakucz Péter polgármester

15 óra 28 perckor Zanócz István és Süli Zsolt elhagyja az ülést.

3. NAPIREND

Konyha energetikai közbeszerzésének megtárgyalása

Bakucz Péter - polgármester:
Ehhez anyag nem lett kiküldve, az előző testületi ülés vonatkozásában már megkapták a tisztelt képviselők. Kettő intézmény esetében döntés született, viszont további kérdések merültek fel a Konyhával kapcsolatban. Ezek vonatkozásában tegnap volt egy egyeztetés, akik ezen részt vettek, itt ülnek körünkben. A KBC Kft. részéről köszöntöm Dajka Sándor és Szilágyi Sándor urakat, valamint Gyarmat Attilát a Gyarmat Kismester Kft. ügyvezetőjét. Át is adnám a szót a képviselőknek, valamint a közbeszerzésért és a műszaki dolgokért felelős szakembereknek.

Baracsi Marianna - képviselő:
Az alapvető problémánk az volt, hogy plusz 8 millió forint árkülönbséggel kellene megbirkóznunk, amit az Önkormányzat költségvetése nem bír, illetve a lehetőségeink nem adottak ehhez. Szeretnénk áttekinteni, hogy ezt a pályázatot alacsonyabb költségekkel nem e lehetne módosítani, akár anyag-összetétel vonatkozásában. Kisebbre csökkenteni a költséget a bekerülési költség és az árajánlat között. Be van tervezve fűtés-korszerűsítés, hőszigetelés, nyílászáró csere, illetve a napelem. Ez egy energiahatékonysági pályázat, mert van benne megújuló energia is. Egyrészt ezt meg kell-e valósítjuk ahhoz, hogy a rendeletnek megfeleljünk, és azt mondjuk, hogy ez egy energia hatékony pályázat.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Amikor a pályázatot beadtuk, indikátor táblát kellett kitöltenünk, ami alapján pontozási rendszer lépett életbe és úgy adták a támogatási összeget, ezért kellet beépíteni a napelemet, a fűtéskorszerűsítést, nyílászárócserét, a külső szigetelést, illetve a födémszigetelést. A fűtéskorszerűsítésben kazáncsere van, ott minimálisra vettük le a fűtési csöveket, a radiátorokat, ott csak a szükséges szerelvényeket cseréltük. A napelem megvalósítása hozza a plusz pontokat. Mivel el kellett érjük a 15 millió forintos minimum határt, ahhoz, hogy a pályázatot beadhassuk, ezért kellett beépíteni megújuló energiát. Annak volt egy fix költsége. Az anyagárak tekintetében sajnos rossz irányba mozdultak el az elmúlt kettő évben, hogy ezt akkor nem lehetett megjósolni. Most is csak felfelé megy a tendencia.

Baracsi Marianna - képviselő:
A szigetelés az, ami sokkal drágább?

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Az is, meg az összes alapanyag is. Megpróbáltunk egy konstrukciót a Kincstár felé, amelyre a közbeszerzés előtt nemleges választ kaptunk. Hatvanas falak vannak, elég vastag a szerkezet, ezért csak a külső szigetelést hagynánk el, a nyílászárókat cserélnénk, de ezt azzal utasították vissza, hogy a TNM rendeletnek, illetve a felhívásnak eleget kell tenni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Energetikus is ezt mondja? Mert, hogy ezt energetikusnak kell, hogy megvizsgálja.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Alapvetően szigetelést rátenni kötelező a TNM rendelet szerint, az energetikus azt mondta, illetve azzal sem tudunk játszani, hogy a szigetelést csökkentjük, a spórolás miatt, mert ez kötött vastagságúnak kell, hogy legyen. A Magyar Államkincstár nem engedi a szigetelést elhagyni. Meg lehet azt is vizsgálni, hogy a napelemet elhagyjuk, de az a két intézmény életében a fenntartási időszakban nagyon sokat jelentene.

Baracsi Marianna - képviselő:
Arra lehetne később pályázni. A megújulókra jellemzően sok pályázat van. Ha önállóan megállná a helyét a napelem nélkül és ezt egy másik pályázatba beletenni.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Nekünk a Kincstár felé egy változás-bejelentéssel kellene éljünk, hogy megengedik-e, hogy a napelemet kihagyjuk és annak a részét áttegyük valami másra. Telefonos egyeztetéssel ezt meg lehet kérdezni. Saját tapasztalatom, hogy hasonló helyzetben megkérdeztük, azt mondták rendben lesz, megvolt a közbeszerzés és visszautasították és az előző eredeti állapotban kellett megvalósítani a pályázatot.

Bakucz Péter - polgármester:
Egy helyrajzi számról beszélünk a kettő intézmény kapcsán, ha elmarad az előbb említett napelem, akkor a pályázatot az indikátorok szempontjából, hogy befolyásolja? Visszatermelésre kerülő áramokról beszélünk, ez hogy érinti, ha ezt kivesszük?

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Ezzel a számítással nem készültem, ha kitöröljük teljesen, nem zuhanunk-e olyan mértékben az indikátorokkal, hogy már nem támogatott. Ezt én a holnapi napra tudom átszámíttatni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt energetikussal is egyeztetni kell, addig felesleges belekezdeni szerintem.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Persze, egyértelmű, számítással kell alátámasztani.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Az a probléma, hogy a 26. órában vagyunk.

Baracsi Marianna - képviselő:
Hozzánk ez a probléma most jutott el. Nagyon régen volt első körben tárgyalva.

Bakucz Péter - polgármester:
Tavaly.

Baracsi Marianna - képviselő:
Tavaly. Befejezési határidőt gondolom, hogy lehet módosítani.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Már nem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Miért?

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
17-20-as időszakról beszélünk, mint Európai Uniós támogatásról és ennek van egy kifutási ideje.

Bakucz Péter - polgármester:
Február vége márciusi elszámolással.

Baracsi Marianna - képviselő:
Próbáljuk meg megvizsgálni. Szeretnénk, persze jó lenne.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Megvizsgáljuk, ha az megfelel, akkor én a Kincstárnál akár kérek egy személyes egyeztetést. A határidőre való tekintettel kérünk egy gyors döntés. A többi elem az kötelező, meg kell valósítani.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ha áttesszük, a költség az ugyanannyi marad?

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Igen. Nem többletforrást kérünk, hanem átcsoportosítást.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Szeretnék annyit hozzátenni, hogy tegnap este folyamán érkezett egy felmérés, és ma is jött egy plusz dolog, hogy lehet többletforrást igényelni. Nem csak egy felmérés, hanem, hogy mikorra kérnénk a többletforrást. Így jelentősen tudnánk emelni a támogatás összegét. Akkor egy olyan szám jönne ki, ami nem okozna akkora gondot.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem körüzenet jött, hanem konkrétan mi lettünk megszólítva, erre rövid határidőt kaptunk.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ettől függetlenül a 8 millió pluszt akkor is soknak értékelem. Az elmúlt2-3 év viszonylatában biztos mentek feljebb az árak, de ez nekem soknak tűnik, a kivitelezői oldalról kaphatnánk erről információt?

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Minden egyes egység ugyanazon az áron volt. Egységes áron ment a Polgármesteri hivatal, az Óvoda és a Konyha is. Ezzel nem tudok mit kezdeni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A Konyhánál jóval alacsonyabb bekerülési áron volt a pályázat?

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Szerintem ott jóval kevesebb áron lett számolva. A Hivatal normál áron, az Óvoda is, de a Konyhánál vagy valami kimaradhatott, vagy nem tudom, de én ugyanazokkal az árakkal dolgozom mindhárom esetben. Decembertől idáig 30 százalékos differencia van.

Bakucz Péter - polgármester:
Szilágyi Sándor irányába tenném fel a kérdést. Amennyiben Dajka úr megfutja a köröket és az a verzió lenne, hogy módosítható, akkor itt most új közbeszerzési eljárás van, annak mennyi a kifutási ideje, ezt hogy lehet elképzelni?

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Volt egy döntés a közbeszerzés kapcsán, ezt az eljárást le kell zárni. Ez három részből állt, Óvoda energetikai fejlesztése, Konyha energetikai fejlesztése és Polgármesteri hivatal energetikai fejlesztése. Egyes és hármas esetben ez viszonylag egyszerű. A kettes részben milyen döntés született?

Bakucz Péter - polgármester:
El lett napolva.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
A kettes esetben az volt, ha a plusz összeget hozzárakja a testület, akkor lehet eredményes, ha nem, akkor lesz eredménytelen az eljárás. Feltételes eljárás esetében csak akkor lesz hatályos a szerződés, ha a leírt feltételek teljesülnek. Ha eredménytelen, akkor kell új eljárás, módosított műszaki tartalommal, addig nem. Közbeszerzési szempontból így lehet csak kezelni. Pályázati szempontból meg tudja kollégám keresni a MÁK-ot, ha onnan pozitív vagy negatív visszajelzés fog jönni, akkor azt csak akkor lehet elindítani a közbeszerzési eljárást, ha ez a korábbi már le van zárva. Az egyes, hármas esetében lezáró döntés született, akkor arról majd szeretném kérni a határozati kivonatokat. Fontos, hogy név szerinti szavazásnak kell legyen. A kettes rész esetén is, arról is szükséges a határozati kivonatok, ez egy eljárás volt és egyben tudom lezárni a közbeszerzési eljárást. Akkor tudok csak újat kiírni, ha a korábbi le van zárva.

Baracsi Marianna - képviselő:
Kötelező-e a közbeszerzés 50 millió alatt?

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
50 millió alatt nem kötelező. Viszont ez egy egyben számított eljárás, ezért az összesen összeg számít.

Baracsi Marianna - képviselő:
Miért kellett egybe számolni?

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Gazdasági és funkcionális egységet kell vizsgálni, ha azonos pályázatokról, egy idejű megvalósításokról beszélünk, egy településen és teljesen azonos pályázatokról, mivel mindegyik pályázatban energetikai felújítás tárgyú építési beruházásról beszélünk, ezért ezek egybeszámítási kötelezettség alá esőek.

Bakucz Péter - polgármester:
Olvasatomban az egyes és hármas sikeres közbeszerzés szempontjából. a kettes nem sikeres. Az indikátor esetében is meg kellene kérdezni, hogy ha változás van az Óvoda esetében, nehogy visszafizetési kötelem legyen.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Az Óvodát is meg fogjuk vizsgálni, mert ha a Konyhát módosítjuk, az Óvodát is módosítani kell.

Bakucz Péter - polgármester:
Olvasatomban, nyugodt szívvel csak a hivatal épülete ment át.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Igen. Megvizsgáljuk és egyeztetünk a Kincstárral.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Készítettünk egy olyan tervezetet erre a kettes részre, amiben ez a feltételes rész már beépítésre került. Az a lényege, hogy ha van egy pályázati fedezetünk és a felett érkeznek be ajánlatok, akkor a legolcsóbbat kiválasztja a Bíráló Bizottság, és döntési javaslatban ismerteti a testületet, hogy melyiket javasolja, és ha a fedezet és az ajánlat között egymillió, vagy tízmillió van, akkor ajánlatkérő szerződést köthet a legolcsóbb ajánlatot tevő vállalkozással. A plusz fedezet tekintetében többletforrás igény, vagy változás-bejelentő nyújtható be a támogatók felé, és fontos, hogy ezt már alá tudjuk támasztani egy szerződéssel. Ez a szerződés csak akkor lép hatályba, ha a többletforrás igényről, vagy változás-bejelentésről pozitív visszajelzés van és csak onnantól hatályos a szerződés, ha a plusz fedezet megvan.

Baracsi Marianna - képviselő:
Feltételes vállalkozói, kivitelezési szerződés?

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Igen. Az Önkormányzatnak küldtem egy tervezetet, amelyben a kettes pályázat van már csak benne.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ezt újra közbeszereztetjük?

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Nekem holnap be kell adjam papírt és ha nincs semmilyen dokumentum, hogy legalább egy feltételes közbeszerzési eljárással elindítjuk a kettes pályázatot, és egy feltételes szerződést nem kötünk.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az átcsoportosítás után a költségek csak alakulnak valahová.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
A 26 millió sehová sem fog alakulni.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Maga a forrás az ugyanaz lesz, csak kevesebb dolgot valósítunk meg.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
A pályázati főösszeg, a 26 milliós összegnek a 28 százalékát rá kell, hogy tegyem, ezzel fogom tudni beadni a többletforrás igényt. Ezrét kellene szerződést kötni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Én azt értem, nyilván elállhatnak a felek, ha nem teljesül a feltétel, ez oké. Azt nem, hogy mi értelme van az anyag-összetételmódosításnak, hogyha 26 milliós marad az összköltségünk.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Az nem fog változni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Feltételes szerződésnek kell, hogy legyen, abban kettő feltételnek kell benne lennie, az egyik a többletforrás megvalósulása, a másik pedig az átcsoportosítás ténye. Ez alapján úgy gondolom, hogy beadható.

Bakucz Péter - polgármester:
Ragaszkodom a felvetett másik oldalamhoz is, hogy kérdezzük meg az indikátort is.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Onnan indul az egész történet, attól függetlenül a többletigényt be kell adni.

Bakucz Péter - polgármester:
Persze.

Baracsi Marianna - képviselő:
Rendben. Az árakat nem lehetne felülvizsgálni, azt mondja, hogy ezekből nem tud engedni semmit?

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
A február az nagyon itt van. Minél több idő telik el, annál később lehet elkezdeni a munkát.

Baracsi Marianna - képviselő:
Mi akkor tudunk dönteni, amikor valamiről döntenünk kell. Nem volt olyan, hogy miattunk ne lett volna bármi eldöntve. Mi vagyunk a sornak a végén, meg a három meg a négy évnek a végén, legyünk ezzel tisztában, kellemetlen, próbáljuk mi is kihozni a helyzetből a legjobbat és nagyon örülnénk, ha plusz nyolc milliót oda tudnánk tenni, de nem tudunk odatenni.

Bakucz Péter - polgármester:
Azért vagyunk itt, hogy a megoldás irányába elmozduljunk.

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Ha 28 százalékról beszélünk egy 26 milliós beruházásnál, akkor az azt jelenti, hogy majdnem 7 millió forintnál járunk.

Baracsi Marianna - képviselő:
Túlárazás nincs ebben? Én felteszem a kérdést.

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Sehol nem adunk le versenyhelyzetben olyan számot, ami inkorrekt. Én is szeretném elhozni a munkát, de rajtam kívül mások is. Ráadásul, ha figyelik az utóbbi időben az építőiparról szóló jelentéseket, akkor láthatják, hogy a beruházások száma aránytalanul lecsökkent. Ebben a helyzetben nem tudom elképzelni, hogy bárki felárazná azt a munkát, amit el kellene végezni. Az árak jelentősen emelkedtek már tavaly decemberhez képest is.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ennek a dologi- műszaki tartalmát teljes egészében ismeri?

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Nem egyszer, nem kétszer kellett átnézni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Maradjon a feltételes szerződésben a kettő ha, a többletforrás, illetve az átcsoportosítás, amennyiben fennakad az átcsoportosítás, újra leülünk, igyekszünk rugalmasak lenni, hogy már több csúszást ne okozzunk.

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Most ha ma pont kerül a dolog végére, akkor lehet elindítani a beszerzéseket. Ezek a beszerzések nem lesznek meg holnapra. 5 hét körülbelül. Szeptember vége felé vagyunk, november elején nem biztos, hogy kegyes lesz az időjárás és én februárig ezt a három épület-együttest meg tudom csinálni. Visszafelé is végig kellene gondolni, én nem fogok olyan munkát elvállalni, ami biztosan teljesíthetetlen. Olyan feltételbe nem tudok belemenni, hogy most megkötjük a szerződést és novemberben kezdhetek majd csak hozzá és azt fejezzem be három épület esetében, februárig, időjárás tekintetében, ha hideg nem is lesz, esni még eshet.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Amennyiben eredmény van az indikátor és az átcsoportosítás lehetőségéről, és mi erről kapunk információt, mi azonnal hajlandóak vagyunk dönteni.

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Ezt köszönöm.

Baracsi Marianna - képviselő:
Mi rugalmasak szoktunk lenni.

Bakucz Péter - polgármester:
A többletigényt ezen döntés alapján be tudjuk nyújtani, ha azt mondjuk, hogy a közbeszerzési eljárás folyamatban van, a megye irányába. Ha azt mondjuk, hogy nincs lezárva most, akkor van egy plusz költség, aminek a 28 százaléka alapján be tudjuk nyújtani az 5 millió forintra az igényünket.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Igen, de az új közbeszerzésre nem lehetséges, hogy esetleg jön valaki, aki olcsóbban meg tudna valamit csinálni.

Gyarmat Attila – Gyarmat Kismester Kft.:
Az új közbeszerzésben új árakat adunk.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ha lezárjuk a kettest, és új közbeszerzést indítunk a feltételes szerződésre, akkor nem vesztünk időt, Edit le tudja adni.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem tudja leadni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De miért? Le tudja adni, a 26 milliót leadja.

Bakucz Péter - polgármester:
Nincs kiírva közbeszerzési eljárás.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Dehogynem, itt van előttünk a papír, ami elő van készítve.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Van egy előkészített feltételes közbeszerzési eljárás, csak abban nem az a két feltétel van benne, hanem csak egy feltétel.

Bakucz Péter - polgármester:
Ahhoz tudni kellene, amit kért a képviselő asszony, hogy Sanyi fussa meg a köröket. Ennek az a hibája, hogy akkor mire közbeszereztetünk feltételesen, mikor még azt sem tudjuk, hogy lehet változtatni, vagy sem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ez most nagyon jó, hogy ebben pont most kell dönteni, mert le kell adni a plusz forrást, és semmi esély nincs rá, hogy körbejárjuk ezt a kérdést.

Bakucz Péter - polgármester:
Ma jött az e-mail, ezt meg tudom mutatni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Megértem, csak ez így most igen kellemetlen.

Bakucz Péter - polgármester:
Ez mindenkinek és azért vagyunk itt, hogy a megoldást megtaláljuk.

Nagy Imre - alpolgármester:
Annyit szeretnék ehhez az egészhez hozzászólni, hogy Edit mondja, hogy már a 26. órában vagyunk. Ez a pályázat 2017 óta itt van és most csúcsosodott ide, hogy azonnal döntsünk. Miért nem lett ez előbb?

Bakucz Péter - polgármester:
Én ezt előző ülésen azt hiszem érthetően elmondtam alpolgármester úrnak, tisztában kell ezzel lennie, mivel 2017. januárja óta képviselő. Meg lett nyerve a pályázat, utána kellett a terveket benyújtani, ebben meg tud Dajka Sándor erősíteni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Már ne haragudj, de a pandémiás helyzetre annyi mindenben lehet hivatkozni. Nem hiszem el, hogy a holnapi határidő az olyan áthághatatlan határidő.

Bakucz Péter - polgármester:
Csak a kérdésre had adjak választ.

Baracsi Marianna - képviselő:
Mindent hosszabbítanak három hónappal automatikusan.

Nagy Imre - alpolgármester:
Ami ki van téve tábla, már lekopott róla a festék.

Bakucz Péter - polgármester:
Először szeretnék válaszolni alpolgármester úrnak. Előző ülésen is elmondtam, hogy be lett nyújtva a pályázat egy előzetes felmérés alapján, aztán elkészültek a tervek. Volt az elmúlt évben egy sikertelen közbeszerzési eljárás, ahol nem volt jelentkező és utána Dajka Sándoréknak át kellett dolgozni az összes tervet, amit most dobott vissza ebben az évben az Államkincstár. Most vagyunk itt, hogy még egyszer meg tudjuk közbeszereztetni. Lehet irányunkba is mutogatni, ezt elmondtam előzőekben is és itt vannak, ők vitték ezt a projektet, ezt az ügyet, de még egyszer mondom, ez is ismeretes alpolgármester úr előtt.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Nagyon lassú a rendszer az Államkincstárnál. Szenved számos település, nem csak mi.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A holnapi határidő, az holnapi, szenvedünk, minden lassan megy.

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Ők ülnek rajta több, mint fél évig.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Lehet itt kikényszeríteni döntéseket. Akkor korrekt a döntéshozó, főleg, mert nem a saját pénztárcájából fedezi, hogyha megpróbál egy olyan döntést hozni, amivel az érintett településnek a legkisebb kárt okozza. Éppen ezért továbbra is azt javaslom, hogy kettes közbeszerzést tekintsük érvénytelennek, indítsuk el a feltételes a szerződésben a módosítás a két ha-val legyen benne, én ezt tudom elfog.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Amilyen döntés születik, én úgy módosítom a felhívást, én csak arra szerettem volna felhívni a figyelmet, senkit nem akartam ezzel meggyőzni, csak a verziókat ismertetni, hogyha az egyik ha-val nem teljesül a másik, akkor abból nem lesz hatályos szerződés. Ha a módosított műszaki tartalomhoz nem járul hozzá, mert az indikátor-módosítás olyan mértékű lesz, amely miatt nem. Ha folyamatban van az eljárás és az ajánlatokban lesz olcsóbb ajánlat, mint ami van most, akkor sem fog tudni az Önkormányzat szerződést kötni, akkor egy új eljárást kell kiírni, hogyha egyáltalán szeretne még valaki ezzel a pályázattal foglalkozni. Én csak ennyit szerettem volna hozzátenni, tehát van buktató a feltételes részében is.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem lenne semmi baj, ha nem kellene beadni ezt a plusz forrásigényt, akkor el tudnánk indítani egy új közbeszerzési eljárást. Ez lenne a legtisztább. Ezért vagyunk most sarokba szorítva. Tudomásom szerint minden meg van hosszabbítva a pandémia miatt, ezeknél a pályázatoknál ez érvényes?

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Erre most nem tudok választ adni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Projektmenedzser, vagy ki tud erre választ adni?

Dajka Sándor – KBC Kft.:
Holnap utána járunk ennek is.

Baracsi Marianna - képviselő:
Akkor nem lennénk sarokba szorítva, mert ha nem márciusig, hanem júniusig kellene.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem véletlenül hoztam be egy héttel ezelőtt a bizottsági és a testületi ülésre is azt a levelet, amiben az elsődleges felmérés április 8-án volt és aznap el is küldtük. Tegnap jött az első, ma a második ismétlő és megerősítő levél, ami névre szól.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ez már sokkal konkrétabb, mert az első csak felmérés volt, mert azt is kérdezi a táblázatban, hogy mi mikorra szeretnénk ezt a többletforrás-igényt, hogy kifizessék a részünkre.

Baracsi Marianna - képviselő:
Erre tudunk hivatkozni, hogy közbeszerzés alatt áll és, hogy ennek mennyi lesz a vége, nem hiszem, hogy ez most összefonódna.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ha kérnek tőlem esetleg valamit hozzá, mert én beírom saját szakállamra, hogy közbeszerzés alatt áll.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ne írd be saját szakálladra.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
De nem tudok mást mit válaszolni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Akkor ezt kel beírni.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Azt is kérdezik tőlem, hogy ez a folyamat, hogy áll.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Közbeszerzés alatt lesz.

Baracsi Marianna - képviselő:
Igen.

Bakucz Péter - polgármester:
A jelentés ideje alatt nem kellene visszavonni a múlt heti döntést, azt visszavonhatjuk holnapután is, hogy most menjen el a jelentés, mert akkor valóban közbeszerzés alatt van.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A másik el lesz indítva.

Bakucz Péter - polgármester:
Mikor lesz elindítva, jövő hét kedden?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A holnapi napon.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Az is fontos dolog, hogyha az a verzió van, hogy a napelemek elhagyhatóak, az egy műszaki tartalommódosítást jelent, költségvetés módosítást, terveknek a módosítása szükséges, tehát én a végleges anyagból tudok dolgozni csak, nem tudom holnap megindítani.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt az Államkincstárnak jóvá kell, hogy hagyja.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Közbeszerzési szempontból az előző eljárást célszerű lezárni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Meddig van erre most nekünk időnk? Mert akkor Edit meg tudja csinálni a plusz forrásigényt.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Én fix számokkal dolgozok, mert a főösszeg nem változik.

Bakucz Péter - polgármester:
Ha azt nem zárjuk le, akkor folyamatban van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Így van.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt szajkózom húsz perce. Ebben kellene megállapodni, hogy szerintem erre kell most benyújtani, és akkor ez vissza lesz vonva, nyilván a köröket meg kell futni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Amikor meghozzuk a döntést, azt mondjuk, hogy eredménytelen és elindítjuk az új közbeszerzést.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Így a legjobb.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Az egyes és hármasban is mondjuk azt, hogy nem született döntés, mert egyben kell kezelni. Ha majd megszületik a kettes részben a döntés és én azt javaslom, hogy az egyes és hármas rész döntéseit tárgyalják meg, vagy erősítsék meg újra abban a határozatban.

Bakucz Péter - polgármester:
Az megvan.

Szilágyi Sándor – KBC Kft.:
Szülessen mindhárom eljáráshoz kapcsolódó döntés. Ha lesz döntés a kettes résszel kapcsolatban is, akkor mind a három részről szükséges határozat.

Bakucz Péter - polgármester:
Akkor jövő héten erről születik egy döntés, Sanyi kérnék erről majd egy anyagot, hogy a képviselőtársaknak ki tudjuk küldeni. Egyéb kérdés, észrevétel?

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a ***Konyha energetikai közbeszerzésével kapcsolatos egyeztetést*** *határozathozatal nélkül tudomásul vette.*

16 óra 28 perckor Dajka Sándor, Szilágyi Sándor, Gyarmat Attila, Szalazsán Attiláné, Szilágyiné Benye Marianna és Széplaki Zsoltné elhagyja az ülést.

Bakucz Péter polgármester 16 óra 28 perckor 5 perc szünetet rendel el.

Az ülés 16 óra 39 perckor folytatódik.

4. NAPIREND

Döntés a Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Bakucz Péter - polgármester:
Az anyag írásban kiküldésre került. Az elmúlt csütörtöki ülésen kistérségi ülés keretén belül, tagtelepülések képviseletei elfogadták ezen módosításokat, amiket utólagosan a helyi Képviselő-testületeknek is jóvá kell hagyni. Javaslom, hogy az átküldött anyag szerint megszavazni szíveskedjen a tisztelt Képviselő-testület. Egyéb kérdés, hozzászólás?

Több kérdés és hozzászólás nem volt, ezért a polgármester szavazásra bocsátotta a **javaslat** elfogadását.

Bakucz Péter polgármester megállapítja, hogy a döntésben 6 képviselő vesz részt, tehát a képviselő-testület határozatképes. A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, **a következő határozatot hozta:**

78/2020. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Sarkadkeresztúr Képviselő-testülete tudomásul veszi a Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 40/2020. (IX. 17.) TT sz. határozattal történő módosítását, az alábbiak szerint:

1./ Az I. fejezet 5./ A Társulás tagjainak neve, székhelye pont Zsadány település vonatkozásában a polgármester személyében történt változás alapján az alábbiak szerint kerül módosításra:

Zsadány Község Önkormányzata

5537 Zsadány, Béke u. 82.

Képviseli: Dudás Árpád polgármester

2./ A II. fejezet A Társulás által ellátott feladat- és hatáskör 1./ Szociális és gyermekjóléti alapellátás pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

1./ Szociális és gyermekjóléti alapellátás

a/ Család – és gyermekjóléti szolgálati feladat
b/ Család – és gyermekjóléti központi feladat
c/ Házi segítségnyújtás
d/ Fogyatékosok támogató szolgálata
e/ Gyermekek átmeneti gondozása- helyettes szülői hálózat
f/ Étkeztetés
g/ Nappali ellátás (idősek és fogyatékos személyek részére)
h/ Ápolást, gondozást nyújtó intézmény (idősek részére)
i/ Szenvedélybetegek közösségi ellátása

3./ A III. fejezet A Társulás feladatellátása és működése 1./ A feladatellátás módja c/ pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

A Társulás által fenntartott intézmény útján ellátott család – és gyermekjóléti szolgálati feladat, család – és gyermekjóléti központi feladat, fogyatékosok támogató szolgálata, gyermekek átmeneti gondozása-helyettes szülői hálózat, házi segítségnyújtás, étkeztetés, nappali ellátás (idősek és fogyatékos személyek részére), ápolást, gondozást nyújtó intézmény (idősek részére) – Kistérségi Humán Szolgáltató Központ.

4./ A III. fejezet A Társulás feladatellátása és működése 2./ A Társulási Tanács szervezete és működésének szabályai e./ pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

A Társulás működésének pénzügyi alapjai

A Társulás feladatai ellátásához és működéséhez szükséges saját pénzalappal rendelkezik.

A Társulás bevételei

- *társult önkormányzatok által fizetett hozzájárulás;*
- *központi költségvetés normatív hozzájárulása;*
- *pályázatokon elnyert támogatások;*
- *működési bevételek;*
- *külső szervek részére végzett társulási szolgáltatás ellenértéke;*
- *kamathozadék;*
- *egyéb támogatások.*

Hozzájárulás

A Társult önkormányzatok által fizetendő éves hozzájárulás mértékét a Társulási Tanács legkésőbb a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig, minősített többséggel hozott határozatában állapítja meg.

Az éves hozzájárulást főszabály szerint lakosságszám-arányosan (Társulás munkaszervezetének működése tekintetében a munkaszervezeti feladatokat ellátó köztisztviselők bér és járulék költségei, illetve a felmerülő dologi kiadások) kell befizetni a Társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.

A Kistérségi Humán Szolgáltató Központ által nyújtott egyes feladatok ellátásához szükséges hozzájárulást az alább részletezett módon kell befizetni a Társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.

Lakosságszám-arányosan:

a.) Család - és gyermekjóléti szolgálat
b.) Család - és gyermekjóléti központ

Ellátotti létszám alapján:
a.) Időskorúak nappali intézményi ellátása
b.) Fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása

Egyenlő arányú felosztás szerint:
a.) Helyettes szülői hálózat (Átmeneti gondozásban részesülő gyermek esetén az adott település viseli a költséget.)

Feladategység alapján:
a.) Támogató szolgáltatás (Amennyiben az ellátott egészségi állapota szállítás közbeni kísérőt igényel, úgy a szállításnál biztosított személyi segítő költsége, az adott településre vonatkozóan, a szállításnál kerül kiszámításra feladategység alapján.)

Állami támogatás arányában:

a.) Gazdálkodási csoport

Sarkad Város Önkormányzatát érintő hozzájárulás az előbbieken túlmenően:

a.) Szociális étkeztetés
b.) Házi segítségnyújtás
c.) Időskorúak tartós ellátását biztosító intézményi elhelyezés

A belső ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges hozzájárulást ellenőrzési napok arányában kell befizetni a társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.

Amennyiben a pénzügyi hozzájárulást a tagtelepülés a fizetési határidőre nem teljesíti, úgy a társulás székhelye szerinti önkormányzat írásban felszólítja a nem fizető tagtelepülést arra, hogy a felszólítás átvételét követő 15 napon belül fizetési kötelezettségét teljesítse. A határidő eredménytelen eltelte esetén a társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési kötelezettségét nem teljesítő önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízás benyújtására jogosult. Amennyiben a társulás székhelye szerinti tagtelepülés nem teljesíti fizetési kötelezettségét, úgy a társulási tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízást nyújtson be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a Társulási Megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 1. – azonnal
2-4. – 2021. január 1.
Felelős: Bakucz Péter polgármester

5. NAPIREND

Döntés a Humán Szolgáltató Központ ellátási szerződéséről

Bakucz Péter - polgármester:
Az anyag kiküldésre került. Beszéltem Bodorló Borbálával, aki a kérelmet benyújtotta, a településen jelen vannak házi segítségnyújtás tekintetében. Ezt a feladatot ők tovább viszik. Viszont ez a kérelem az ellátási szerződés kapcsán, mint segítő kéznyújtás, az ő szavait használva, egy együttműködési megállapodásnak a felvetése részükről. Akár elfogadja a Képviselő-testület, akár nem, ők itt vannak és továbbra is szolgáltatnak, mivel megyei

engedéllyel rendelkeznek. Mivel tudomásukra jutott, hogy változás lesz a településünkön, ebből kifolyólag küldték meg ezen ellátási szerződés kérelmüket.

Nagy Imre - alpolgármester:
Ez a Humán Szolgáltató Központ, hogy került most képbe? Megtudta, hogy itt milyen változások történtek, de ez a változás emlékezetem szerint 2020 januárjában történt meg először, amit Te megvétóztál, utána 6. hónap 29-én másodszorra. Elképzelésem szerint ez csak úgy lehet, hogy Te, mint polgármester lobbiztál ez ügyben egy kicsit a Jegyző Úrral együtt tudomásom szerint. Mivel erre a testület nem hatalmazott fel, úgyhogy.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem is kell felhatalmazzon a testület.

Nagy Imre - alpolgármester:
Dehogynem, mivel már született egy határozat ez ügyben.

Bakucz Péter - polgármester:
Tisztelt Alpolgármester Úr! Elmondanám, hogy nem vétóztam meg ezt a döntést, jött a törvényességi észrevétel, ami alapján veszélyhelyzet ideje alatt ezt visszavontam. Ezt június 29-én jóváhagyólag a Református Egyház által működtetett intézményi társulásnak ismételten oda lett adva. Nyilván Önök is voltak keresve, akár a Hunyadyné, akár alpolgármester úr is a Békés Megyei Hírlap által, tehát akár újságcikk alapján is, valamint helyi gondozók alapján is értesülhettek erről a változásról. Ha úgy gondolják, hogy lobbiztam, akkor lobbiztam. Mivel azok az emberek, akik nem szeretnének átmenni az egyházhoz, így ennek függvényében, nekik, mint Önkormányzat lehetőséget kell, hogy biztosítsunk.

Nagy Imre - alpolgármester:
2013-ban nem lett megkérdezve egy gondozott sem, hogy akar menni Kötegyánba egyáltalán, vagy nem akar menni. Akkor ki szondáztatta meg az öregeket, hogy most tényleg el akar menni.

Bakucz Péter - polgármester:
Szerintem az rendelet alapján meg lett szondáztatva, mivel kötelező.

Nagy Imre - alpolgármester:
Milyen rendelet?

Bakucz Péter - polgármester:
Meg kellett nyilatkoztatni őket, ugyanúgy, mint most.

Nagy Imre - alpolgármester:
Szolgáltató váltás van, ugyanazt a szolgáltatást megkapja az ellátott, úgyhogy panasza nem lehet. Ugyanazt az ételt kapja, ugyanabból a kondérból. Itt nem lehet ilyesmit szerintem.

Bakucz Péter - polgármester:
Úgy gondolom, hogy tudjuk milyen állapotok uralkodnak a településen.

Nagy Imre - alpolgármester:
Igen, elég szomorú.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van. Ebből kifolyólag nem véletlen volt már januárban is, valamint azt megelőzően december 19-ei közmeghallgatást követően a testületi ülésen egy petíció, ami át lett adva a testületnek és azóta sem foglalkozott azzal a testület, hogy az ellátottak mit szeretnének.

Nagy Imre - alpolgármester:
Erre a petícióra válaszolni szeretnék, mert akkor nem válaszoltam. Akkor tárgyaltuk először pontosan a közmeghallgatás után a Szociális Intézményt. Emlékezetem szerint pont utána.

Baracsi Marianna - képviselő:
Igen.

Nagy Imre - alpolgármester:
És már megvolt a névsor. Hogy létezik ez? Utána kellett volna névsor.

Bakucz Péter - polgármester:
Ez köztudott volt a településen és mégis ki lett mondva a közmeghallgatáson, hogy nem tud a testület semmiről és rá egy órára meg döntés született.

Baracsi Marianna - képviselő:
Azt mondtuk, hogy nem született még döntés.

Bakucz Péter - polgármester:
Akkor vissza kell olvasni a jegyzőkönyvet.

Baracsi Marianna - képviselő:
Biztos, hogy azt mondtuk, hogy nem született még döntés róla.

Bakucz Péter - polgármester:
Vissza kell olvasni a jegyzőkönyvet.

Nagy Imre - alpolgármester:
A közmeghallgatáskor még nem született döntés, majd utána döntöttünk.

Bakucz Péter - polgármester:
A testület akkor már tudta, hogy mi fog bekövetkezni. Mindezek mellett működési engedéllyel rendelkeznek a településen, úgyhogy csinálhatják ezt a dolgot.

Baracsi Marianna - képviselő:
Miért kéri 50 főre az ellátotti létszámot?

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt nem tudom.

Baracsi Marianna - képviselő:
Tudomásom szerint 20 ember van, aki házi segítségnyújtásban részesül a településen, vagy nem tudom, de a körüli.

Nagy Imre - alpolgármester:
Igen.

Baracsi Marianna - képviselő:
Hogy azért ez elég magas, irreálisan, ehhez képest véleményem szerint.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem tudom az ő számaik, hogy alakulnak, mi alapján jött ez ki. Látható az anyag, mellérakták a működési engedélyt.

Baracsi Marianna - képviselő:
Tudomásom szerint ez is egyházi fenntartású.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak szeretném mondani, hogy esetleg az egyház ellen lenne kifogása, akkor szerintem ha jól tudom ez pünkösdista.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Adventista.

Baracsi Marianna - képviselő:
Tehát egyházi fenntartásúak. Nem hiszem, hogy ez alapján kellene, hogy különbséget tegyenek, mert ez is egyházi. Nyilván azért tud olyan ajánlatot tenni. A másik pedig, hogy házi segítségnyújtás szerepel benne. Ezen kívül az Önkormányzatnak más egyéb feladatai is vannak. Nappali ellátás.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem kötelező feladat.

Baracsi Marianna - képviselő:
Szociális étkezés.

Bakucz Péter - polgármester:
Kötelező feladat. Tanyagondnoki szolgálat nem kötelező feladat.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt tudja nyújtani a szolgáltató, az étkezést?

Bakucz Péter - polgármester:
Nem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak házi segítségnyújtást szeretne.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak szeretne kiszakítani egy darabot igazából.

Bakucz Péter - polgármester:
Ki is fog szerintem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ha a működési engedélye lehetővé teszi.

Bakucz Péter - polgármester:
Lehetővé teszi.

Baracsi Marianna - képviselő:
Szerintem nem azért hozta ezt a feladat-ellátási szerződést ide, mert lehetővé tenné.

Bakucz Péter - polgármester:
Benne van a működési engedélyében.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak kérdés, hogy van-e elég létszáma?

Bakucz Péter - polgármester:
Ez legyen az ő saját egyéni problémája. Viszont a lehetőség adott.

Baracsi Marianna - képviselő:
Persze. Kötelezni senkit nem lehet semmire, ezt mindenki tudja. Azzal legyünk tisztában, menjünk oda vissza, hogy a Szociális Társulást legelőször Kötegyán mondta azt, hogy felmondja. Nem keresztúr döntött először így, és miért döntött így Kötegyán?

Bakucz Péter - polgármester:
Keresztúr mondta ki előbb.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem.

Nagy Imre - alpolgármester:
Nem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Kötegyán hozott róla határozatot először.

Bakucz Péter - polgármester:
2019. December 19-én Sarkadkeresztúr, 23-án mondta ki Kötegyán.

Nagy Imre - alpolgármester:
Polgármester Úr emlékezzél rá, mikor mondtad, hogy a döntésünk már okafogyott, mert már Kötegyán meghozta ezt a döntést.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ez így van.

Bakucz Péter - polgármester:
Az már januárban volt, mikor a vétót kérdezték, hogy én miért vétóztam meg ezt a döntést. A döntést Sarkadkeresztúr község Képviselő-testülete hozta meg első soron december 19-én, december 23-án hozta meg Kötegyán. Ennek alapján az én vétóm az hatályát vesztette és akkor vetette fel Baracsi Marianna képviselő asszony, hogy erről csak legyen egy határozat, hogy ezt a vétót visszavonom. Ez már a második volt és ezt már kitárgyaltuk és akkor sem jól emlékezett alpolgármester úr.

Baracsi Marianna - képviselő:
Igazából a lényeg a lényeg, hogy Kötegyán is fel akarta mondani a Szociális Társulást, miért, mert alapvetően más önkormányzatokkal alkotott közös önkormányzati hivatalt, ez az egyik.

Bakucz Péter - polgármester:
Ebbe nem kell visszamenni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak mondom, hogy innen indult ez a történet. A másik, a két település létszáma már nem tette lehetővé azt, hogy azt a plusz normatívát megkapja a szociális társulás, ami igazából a működést segítené. Ezzel legyünk tisztában, hogy keresztúrnak így is 2019-ben 6 millió forintot kellett nagyságrendileg hozzátennie ehhez a működéshez. Ha nem kapja a plusz normatívát ez a társulás, akkor ez nem 6, hanem lehet, hogy több. Tehát ezeket a számokat gondoljuk végig. Nyilván hozunk egy ilyen döntést. Többször tárgyaltunk az egyház

intézményezőjével. Ezzel kapcsolatban ő azt mondta, hogyha átadjuk a feladatellátást, akkor az Önkormányzatnak ez nem kerül plusz pénzébe.

Bakucz Péter - polgármester:
A mellékelt szerződés, amit biztosított számunkra, nem ezt tükrözi. Ha elolvasták a tisztelt képviselők.

Baracsi Marianna - képviselő:
Benne van.

Bakucz Péter - polgármester:
De majd ott. Majd ha odatérünk, akkor beszélünk róla.

Baracsi Marianna - képviselő:
Tudomásom szerint az van benne, hogy a megbízott részéről ellenszolgáltatást nem kér. Ez van leírva a szerződésben. Azt gondolom, hogy ez bennünket mindenféleképpen motivál. Azt tudjuk és tisztában vagyunk vele, hogy mindenkinek nem fog tetszeni. Senkit nem tudunk rá kötelezni. Azzal is tisztában kell lenni, hogy sajnos az alkalmazottaknak a munkaviszonya megszűnik december 31-el, azzal, hogy a Szociális Társulás megszűnik.

Bakucz Péter - polgármester:
Miért szűnik meg? Miért nem nyilatkozott, hogy átveszi őket, nem veszi át?

Baracsi Marianna - képviselő:
De az ő munkaviszonyuk megszűnik.

Bakucz Péter - polgármester:
Azt majd ott tárgyaljuk.

Baracsi Marianna - képviselő:
Csak mondom. Ezek sajnálatos tények, de van benne egy ilyen motiváció is a részünkről, hogyha valami kerülhet nullába, akkor ne kerüljön már 7 millióba.

Bakucz Péter - polgármester:
Lehet én emlékszem rosszul, június 29-én, mikor újból tárgyalta a testület, akkor ott lehetett volna egy másik alternatíva, de erről a testület nem akart hallani, hogy Újszalonta község belép ebbe a történetbe. Akkor 3000 ezer fő felett lettünk volna.

Nagy Imre - alpolgármester:
Kistérség?

Bakucz Péter - polgármester:
Nem a kistérség. Újszalonta, mint település. Csatlakozott volna hozzánk, 3000 fő felett jön a kiegészítő társulási normatíva.

Baracsi Marianna - képviselő:
Volt erről valami beterjesztés?

Bakucz Péter - polgármester:
Volt, én azt akkor ott jeleztem. Elhangzott szóban. Itt volt az Intézményvezető Asszony is, Dr. Szalai Lászlóné. Nem foglalkozott a testület vele. Ez így volt. Utána kérdeztem a képviselő uraktól, hogy utána néztek ennek, hogy ez mit takar. Puskás képviselő elmondhatja, hogy mi hangzott el. Valójában csak sziszegés volt. Nem tudott rá mit válaszolni, hogy milyen feladatot végeznek az ÖNO-ban, de ez másodlagos dolog. Kanyarodjunk ide vissza. Vállalom, amit kijelentettem.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Csak ennyit szeretnék hozzáfűzni a működési hozzájáruláshoz, hogy közel 3 milliót kellett csak befizessünk, mert az ellátottak száma növekedett és 2,7 millió plusz támogatásban részesült a társulás. Szerencsésen alakult a 2019. évünk, viszont a mostani elszámolás alapján 120.000.- forint plusz befizetést igényel a társulás, én ezt mikor jön a számadatokkal fogom vétózni, mert 254 ezer forintunk van pluszban. Tehát valószínűsítem, hogy az elkövetkezendő két hónapra már nem kell működési hozzájárulást befizetni a közösbe. Annyira nem álltunk rosszul.

Baracsi Marianna - képviselő:
Értem. Szembesítve 2020-ban is azzal voltunk a költségvetés kapcsán, hogy 3 millió egy fél évre. Nyilván ez függ attól, hogy kap plusz támogatást, ezt vagy kapja, vagy nem kapja.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ezt biztos fogja kapni, mert a normatíva alapján lesz elszámolva.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
2019-ben jött a bérkompenzáció.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ez nem az. Ez nem bérkompenzáció.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem ez a neve, de a bér miatt érkezett ide.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Az egy dolog, de a 11-es űrlap az nem a bérkompenzációs elszámolás.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A bérkompenzáció más, bocsánat, hogy ezt a kifejezést használtam, de a bér támogatásra kapott az intézmény 2019-ben, amely 2020-ban beépült a normatívába.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Rendben van, de a szociális étkeztetésben nincs bérkompenzáció, mivel ott az ellátottak után kapunk egy x összeget, és azt például elég jelentős létszámmal növekedett a terv és az ellátotti létszám elszámolása. Ez üzemeltetési segédköltségekbe tevődött bele, tehát nem a bérkompenzációból adódóan.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezen napirendi ponthoz egyéb kérdés, észrevétel?

Baracsi Marianna - képviselő:
Mit szeretnének házi segítségnyújtáson kívül? Semmit?

Bakucz Péter - polgármester:
Ahhoz meg van megyei engedélyük. Igazából maga az együttműködés, ha úgy van beszámolnak a testület előtt, hogy milyen munkát végeznek keresztúron.

Baracsi Marianna - képviselő:
Miről kell itt dönteni? Ellátási szerződést? Azt nem fogadjuk el.

Bakucz Péter - polgármester:
Szerintem ez okafogyott. Aljegyző Úr mit javasolsz?

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Szerintem nem kell róla dönteni, mert neki megyei engedélye van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Jó, csak itt van egy együttműködési szerződés.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Küldtek, mert ők így szokták. Nem arról van szó, hogy meg kellene kötni az együttműködést, megvan rá az engedélye.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ő eddig működött, ezután is működik.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Feladat-ellátási szerződést nem kötünk vele.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem kell neki feladat-ellátási szerződés.

Nagy Imre - alpolgármester:
Akkor meg nem is kellett volna idehozni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Eddig is működtek, ezután is működni fognak.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Így van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem értem, hogy miért van itt.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ez csak azért volt, hogy az alpolgármester úrnak legyen mire hivatkozni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Jó, oké.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezen napirendi ponthoz egyéb kérdés, észrevétel?

Több kérdés és hozzászólás nem volt, ezért a polgármester szavazásra bocsátotta a **javaslat** elfogadását.

Bakucz Péter polgármester megállapítja, hogy a döntésben 6 képviselő vesz részt, tehát a képviselő-testület határozatképes. A Képviselő-testület 1 igen szavazattal (Bakucz Péter), 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül, **a következő határozatot hozta:**

79/2020. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasítja az ellátási szerződés kötését a Humán Szolgáltató Központtal (5742 Elek, Gyulai út 18; asz.: 18753387-2-04).

Határidő: azonnal
Felelős: Bakucz Péter polgármester

6. NAPIREND

Sarkadkeresztúri Református Misszió Egyházközösség Átadás-átvétel / Feladat-ellátási szerződés, használati megállapodás, nyilatkozatok megtárgyalása

Bakucz Péter - polgármester:
Az anyagot megkaptuk, kiküldésre került. Saját meglátásom szerint, úgy gondolom, ez egy egyoldalú szerződés. Ha az Önkormányzat érdekeit kell képviselni, akkor van több dolog, amit kellene esetlegesen módosítani.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az érintettségemet be kell jelentenem.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Majd csak a szavazásnál. Én szeretném kérdezni, hogy mi a Vtv.?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Benne van.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem találtam.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Végrehajtási törvény.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Milyen végrehajtási törvény? Ha beírjuk az interneten, akkor városi televíziót hoz ki.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez az ingóságokra vonatkozik. Nekünk még ilyen nem volt, ezért én ezt a központról kértem le, egy mintát, hogy ez hogy működik. Én végigolvastam és mindenütt, ahol rövidít, elsőnek kiírja.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Én is végigolvastam, de nem találtam.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez egy minta, ki is lehet hagyni, el is lehet térni tőle, ez csak az ingóságokra vonatkozik, mert ugye az épületben vannak székek, asztalok, és ezeket kellene valamilyen szerződés formájában leírni, ez erre vonatkozó szerződés lenne, hogy nyomon követhető legyen a jövőben. A feladat-ellátási szerződésben a harmadik pontban a házi segítségnyújtás 20 fő, ott zárójelbe tenném, hogy személy gondozás vonatkozásában. Illetve, mivel még erre nem volt precedens és ma kaptam végre választ, több fórumon kérdeztem, hogy tanyagondnoki szolgálat esetében van egy folyamatban lévő pályázat és, hogy ezt hogy kell kezelni. Azt a tanácsot kaptam, hogy ide kell betenni a szociális törvény 120-as §-a írja le, hogy elsősorban nevesíteni kell, hogy mely ellátást, hány fővel és ide tanácsolják beírni a tanyagondnoki szolgáltatás vonatkozásában a meglévő pályázat teljes adatát, annak azonosító számát, és azt a feltételt, hogy amennyiben ez a pályázat nyert, annak a fenntartási kötelezettségig köteles a feladat átvevő intézmény folytatni, megtartani. Ezzel egészíteném ki.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt az utolsó információt kitől kérte?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Budapestről Besztercei Andrástól.

Bakucz Péter - polgármester:
A Kormányhivatallal egyeztettünk, valamint a pályázat kiírójával, ők azt mondták, hogy ez a fenntartási időszak az Önkormányzatnak szól és mi vagyunk a pályázók és nem adhatjuk át.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Feladat ellátás esetén.

Bakucz Péter - polgármester:
Az rendben van, hogyha nincs rajta teher és kötelezettség, akkor átadható, mint a mostani, amin nincs teher. Viszont az 5 évig az Önkormányzat nevén van, nevére szól. Én vállalok kezességet ellenőrzéskor, viszont Te használnád. Innentől kezdve akkor oda a felelősség.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem is Te leszel a támogatói okirat aláírója, hanem a feladat ellátás folytatója, azért kell beleírni.

Bakucz Péter - polgármester:
A Kormányhivatalnál nem ezt mondták.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ezt biztos forrásból tudom.

Bakucz Péter - polgármester:
Én is biztos forrásból tudom, mert a Törvényességi Főosztályon voltunk.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ezt így több település már végigjátszotta, megcsinálta és működött. A pályázó az Önkormányzat.

Bakucz Péter - polgármester:
Valahol ez önkormányzati vagyon. A képviselők biztos tudják, hogy mire fognak szavazni.

Baracsi Marianna - képviselő:
A tulajdonjog ott marad.

Bakucz Péter - polgármester:
A fenntartás is rajtam áll.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem.

Bakucz Péter - polgármester:
Dehogynem.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az üzembentartó lesz.

Bakucz Péter - polgármester:
Kötelezettségvállalás van az új autóra 5 évig. Nem ruházhatom át a pályázat kiírása szerint.

Baracsi Marianna - képviselő:
De a tulajdonjoga marad.

Bakucz Péter - polgármester:
5 év, 1 nappal átadhatom, mert nincs rajta kötelezettségvállalás. Onnantól nincs az Önkormányzatnak kötelezettsége rá.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De most egyrészt nem érted meg, kettő, ha megnyered, benne van a szociális törvényben, hogy pontosan ezek a feladatok azok, amik még gördülékenyebben átadhatóak, amelyekre megnyert támogatások vannak.

Bakucz Péter - polgármester:
Hogyne érteném. Én hiszek mindenkinek. Mi a következő módosítás?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Kettő volt. Illetve az ingóságnál nevesítenünk kellene azt, hogy akkor a gépjárművet a tanyagondnoki szolgálatban együtt lesz, vagy kivegyük és külön lesz rá, mint az épületre, egy külön megállapodás. A gépjárműre vonatkozóan érdeklődtem, amortizációs, karbantartási dolgok terén, de nagyon idős gépjárműről van szó, igazából nem érdemes arra amortizációt megállapítani, hiszen a forgalmi értéke jelenleg, engem így tájékoztattak, hogy 200-300 ezer forint. Úgy gondolom, hogy a használati megállapodásban az ingóságok közé kell besorolni és a szokott eljárásban, tulajdonos az Önkormányzat marad, mint az épületnél is, az épületnél a fogyasztó egységek kerülnek átírásra, illetve a gépjárműnek az üzemeltetője lesz csupán az egyházközség. Itt kellene megnevesíteni az Önkormányzat részéről ki az, aki a vagyonleltárt segít összeállítani, ki a kapcsolattartó, aki a jegyzőkönyvek felvételéért felelős, ugyanúgy a mi részünkről is meg kell nevesítenünk.

Bakucz Péter - polgármester:
Az utolsó 30 napban ez működik, ahogy benne van a szerződésben. Van még valami kiegészítés?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nincs.

Bakucz Péter - polgármester:
Az előző napirendi pontnál is elhangzott, hogy igazából a négyből kettő kötelező feladat. A szociális étkeztetés, a házi segítségnyújtás, a tanyagondnoki szolgáltatás az nem, valamint a nappali ellátás 3000 fő alatt szintén nem. Nem tudom, hogy a testület tagjai végiggondolták-e azt és nézték-e a számokat, hogy ezen szakfeladatok közül maga a tanyagondnoki szolgálat az, ami nem azt mondom, hogy pluszos, de kijön. Mégis azt kell mondjam, hogy látva a jövő évi országos költségvetés-tervezetet, Magyarország Kormányának költségvetését, ez pluszos lesz. Nem egy Önkormányzat működteti szakfeladaton Önkormányzaton belül. Miért vagyunk kötelesek ezt átadni? Miért kell átadjuk, miért nem tudjuk ezt mi csinálni? Nincs gond az autóval utána, nincs gond a szakfeladattal, jön az Önkormányzathoz a pénz. Ugyanígy ebben a töretlen formában lehet ezt működtetni. Én elfogadom, amit mondott a képviselő asszony, viszont ezzel nem tudok azonosulni, hogy be vannak írva a számok. Akár az étkezésben, akár a házi segítségnyújtásban, akár a nappali ellátásban.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A törvény így írja.

Bakucz Péter - polgármester:
Én ezt elfogadom, de hogyha én ezt aláírom, akkor itt kötelezettséget vállalok ennyi főre és mi van, ha csak 5 megy át a 20 főből, vagy 30 kér ebédet?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem, Te nem arra vállalsz kötelezettséget, hogy 20 fő átjön, hanem arra vállalsz kötelezettséget, hogy az Önkormányzatnak ma működési szempontból, mint kötelezően ellátandó feladat, hogyha a szociális portált megnyitom, akkor az fog kijönni, hogy szociális étkezésben 129 egész fő van jelen. Illetve nappaliban van 20 fője, házi segítségben van 20 fője. Neked, mint kötelezően ellátandó, amibe a nappali nem tartozik bele, azt kell lepapíroznod hivatalosan, hogy ezeket a feladatokat a jövőben megoldod az ellátását. Innentől kezdve ha nem 20 fő jön, hanem csak kettő, akkor az téged nem érint hátrányként, viszont a feladatot megoldottad. Fel tudod mutatni, amikor idejön a Kormányhivatal ellenőrizni, hogy a kötelezően ellátandó feladatot megoldottad.

Bakucz Péter - polgármester:
Értem, csak ez legyen benne, hogy az Önkormányzatot a számok eltérése miatt kötelezettség nem érinti. Következő sorban a térítésmentes dolgok. Nyilván ezt a tisztelt Képviselő-testület meg tudja szavazni, mert többségben vannak, de ez önkormányzati vagyonnak minősül, akár az épület, akár a gépjármű. Én nem egyszer voltam, akár Klári által annak idején szennyvíz beruházás, iskola beruházás szekrények, bútorok miatt megrángatva, jól gondoljuk meg, hogy milyen módon adjuk át, önkormányzati vagyonról beszélünk, annak ellenére, hogy 120 éves maga az épület, meg 16 éves az autó. Jó gazda gondosságával vigyázunk a dolgokra. Erre itt le van írva, víz, gáz, villany, telefon normatíva mértékéig az átvevő megfizeti. Mi van a

plusszal? Azt az önkormányzat fogja? Ugyanez vonatkozik karbantartási munkálatok, azok a munkálatok, amelynek értéke esetenként meghaladja a 200 ezer forintot, ezt biztosítja saját költségvetéséből az intézmény. Tavaly a 300 ezer forintot érő tanyagondnoki kisbuszra csak 500 ezer forint volt az adagoló, most akkor ebben az esetben az Önkormányzat fogja ezt viselni a 200 ezer forint feletti részt, ha elromlik? Fürdőszoba építésnél egy beruházásnál 200 ezerig vállalja a feladat átvevő, a többit meg az Önkormányzat?

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Ott teljes egészében a tied, mert az átadó köteles a felújítás és beruházásnak minősülő munkákat saját költségvetésből biztosítani. Ott nincs 200 ezer forintos korlát.

Bakucz Péter - polgármester:
Esetenként meghaladja a 200 ezer forintot, biztosítja saját költségvetéséből. Akkor mégsem ingyen adom át. 5-ös bekezdés. A megállapodás módosítását 30 nappal előtte írásban bármelyik fél kezdeményezheti. Mi előtt? Ez mit akar kifejezni? Ez sem volt világos számomra. A dolgozók sorsa hogy alakul? Elhangzott egy ilyen, hogy megszűnik. Át is vehetnék őket. Volt rá precedens annak idején hivatalon belül is, kórházból jött a titkárnő, itt is titkárnő lett, átadással átvettük, nem volt munkaviszony megszüntetés. Van, aki nyugdíj előtt áll, el kell gondolkozni, hogy mit csinálunk velük. Nem szerepel benne, hogy az étkeztetést amennyiben átvállalják, honnan van biztosítva, mert ha nem keresztúrról lesz biztosítva, akkor lehet a Konyhát ez által be is zárhatjuk, hogyha nem lesz főzés. Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy a kiértesítés az egyházé, a Kormányhivatal álláspontja szerint 369/2013-as kormányrendelet 24-es §-a alapján nekünk kell, az intézménynek a változásról értesíteni a gondozottakat. Számtalan olyan dolog van, amin a képviselők nem biztos, hogy elgondolkoztak, vagy fel lettek világosítva, szerintem ezt át kellene rágni, és egyeztetve ismételten beterjeszteni. Én ezt így nem tudom elfogadni és nem is fogom aláírni. Ez nagyon egyoldalú és egyhangú. Nekem az Önkormányzat és a település lakosságának az érdekeit kell védenem, de valahol Önöknek is. Köszönöm szépen!

Baracsi Marianna - képviselő:
Szerintem egyértelmű, hogy ez hogy lett beterjesztve és többször elhangzott, hogy ez tervezet és most is elhangzott, hogy tervezet és többször elhangzott testületi ülésen is, hogy módosítani kell és közös megegyezés alapján kell nekünk megállapodást kötni.

Bakucz Péter - polgármester:
Kellene, de nem tudunk közösen. Itt most Ti el tudjátok dönteni ezt a történetet, de nézzétek az Önkormányzat érdekeit is, meg a gondozottak és a dolgozók érdekeit is.

Baracsi Marianna - képviselő:
Erről tárgyalunk. Úgy tűnik, mintha már döntést hoztunk volna ebben az ügyben? Nincs kitöltve, még nem tisztáztuk, én azt gondolom, hogy alapvetően kaptatok egy mintát, nem láttunk benne javaslatot, hogy ezt véleményeztétek volna, mert Aljegyző Úrral lehetett volna már, hogy tudjunk készülni esetleg belőle és akkor tudnánk döntést hozni. Most megint nyilván nem fogunk tudni döntést hozni, mert meg kell, hogy ezeket tárgyaljuk,

Bakucz Péter - polgármester:
Nyilván. Ezt módosítani kell és ha az kész van, akkor azt tudjuk elfogadni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Így van, erről beszélünk.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Akkor kezdjük Ádámnál és Évánál. A feladat-ellátási szerződés módosítása akkor, van egyszer a két irányzat, hogy a 20 főnél elő kell venni a törvényt és meg kell nézni a 120-as §-t, ami leírja fehéren, feketén, hogy nevesíteni, számosítani kell az átadás- átvételi szerződésben a főt. Azt fő nélkül nem fogja elfogadni az Emberi Erőforrások Minisztériuma. Ezt nem lehet kihagyni. Illetve 20 fő házi segítségben, akkor itt kérném, hogy zárójelbe bekerül a házi gondozás, illetve akkor a támogatói szolgálatnak itt a pontos pályázati adatai, illetve a fenntartási kötelezettség is átkerül. A polgármester részéről elhangzott, hogy a számok vonatkozásában nem teljesülés esetén nem vállal kötelezettséget, így fogalmaztál?

Bakucz Péter - polgármester:
A számok tükrében ez egy kötelezettségvállalás. Ez érinti a képviselőket is, ha ezek a számok nem teljesülnek.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Akkor elmondom, hogy Geszten 16 főről szól a feladat-ellátási szerződésünk. Évekig jóval alatta volt, most évek óta jóval fölötte vagyunk, tehát ennek nincsen semmilyen vonzata, se pro, sem kontra.

Bakucz Péter - polgármester:
Legyen leírva.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ezen nem áll, nem bukik. A számok vonatkozásában az eltérés az Önkormányzatot nem terheli kötelezettségvállalás. Az épületre vonatkozó megállapodás, amelynek akkor a negyedik pontja. Azt azért fixáljuk le, hogy a szociális törvény mondja ki, hogy a feladat-ellátási vonatkozásban átadott épületek, igenis kötelesek ingyen átadni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem köteles, hanem közérdekből ingyen használatba adhatja. Nem kötelező.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A négyes pontnál az átadó és átvevő megállapodnak abban, hogy az átadott ingatlant a feladatot átvevő a jó gazda gondoskodásában tartja karban. A következő pontnál az átadó köteles a felújításnak és beruházásnak minősülő, tehát itt azért én azt szeretném, hogy megértsük, hogyha nyílászáró csere beruházás az olyan minőségű munkálatokat takar, aminek nem mi leszünk a tulajdonosai. Ne az egyházközségnek legyen már kötelessége ilyen jellegű beruházások elvégzése. Én itt ebben ezt látom, de lehet rajta finomítani, vagy egyértelművé

tenni. A további munkákban, amit érint, az az alapvető, a tisztasági és alapvető karbantartási munkák elvégzése, ami a napi életvitelhez szükséges. Úgy gondolom, hogy ez eseti szinten 200 ezer forintból bőven ki kell, hogy jöjjön.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Itt nem arról volt szó, itt arról volt szó, hogyha 200 ezer forintot meghaladja, akkor ezt az Önkormányzat fizeti.

Bakucz Péter - polgármester:
De nem ez van leírva. Az átadó a karbantartási munkálatokat, azokat a munkálatokat, amelynek az értéke esetenként meghaladja a 200 ezer forintot, biztosítja a saját költségvetéséből. Én, mint átadó.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Igen.

Bakucz Péter - polgármester:
Eddig sem tudtunk rákölteni. Ezután fogok tudni rá költeni? Innentől kezdve van egy szerződés, lobogtathatja a képviselő asszony, alá van írja, alá, ez van benne, ez. Ezt lehet így is és úgy is értelmezni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Én értem, hogy mit akar elmondani. Nagyobb felújítás, beruházás az a tulajdonos kötelessége szerintem.

Bakucz Péter - polgármester:
Az iskola esetében is mi vagyunk a tulajdonosok, mégsem vagyunk kötelezve semmire, mindent a tankerület áll. Ez ügyvéd előtt történt, kijött az ügyvéd személyesen 2013 év elején. Részese volt Orodán Istvánné akkori képviselő asszony, annak a megállapodásnak. Mai napig úgy van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Na de mire gondolsz ott? Csőtörésre?

Bakucz Péter - polgármester:
Mindent ő átvállalt, mindent. Ha ingyen kérek valamit, akkor csak nem ingyen adom oda.

Baracsi Marianna - képviselő:
A karbantartást, ha arról van szó megcsinálják.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Így van.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem tudom mikor voltatok bent. Ha bementek, akkor lehet, hogy január 2-án hozzáfognak felújítani az épületet.

Baracsi Marianna - képviselő:
A felújítás az más.

Bakucz Péter - polgármester:
Az is beruházás.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az egyértelmű, hogy nem állunk neki valaminek, amíg nincsen a testület által jóváhagyva.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Baracsi Marianna - képviselő:
A nélkül nem fog beruházni, meg pályázni. Képviselő-testületi döntés nélkül.

Bakucz Péter - polgármester:
Most is volt egy például. Kormányhivatali ellenőrzés alapján augusztusig teljesítenünk kellett egy mozgáskorlátozott mosdót. Ez meghaladta a 200 ezret. Ha a Kormányhivatal elő fog írni valamit, akkor azt az Önkormányzat fogja megcsinálni, közben meg nem is mi használjuk. Határozatlan idő, lehet negyven év múlva kapja vissza az Önkormányzat, ha lesz még Önkormányzat, vagy állni fog még az az épület. Gondoljuk már végig, hogy mi van leírva. Két oldalról lehet végiggondolni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Jó, akkor egy elfogadható ár-érték? 500 ezer forint?

Baracsi Marianna - képviselő:
Mit szeretnétek itt látni?

Bakucz Péter - polgármester:
Az olvasatomban ez összeférhetetlen. Ugyanúgy, mint az iskolánál. Az iskolát átvették, a tulajdonos mi vagyunk. Ott a Tankerület áll mindent.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ott pályázati pénz van, meg minden elég rendesen.

Bakucz Péter - polgármester:
A karbantartási munkálatoktól kezdve mindent. Minden héten itt van a zöld dobozos autó, létrával a tetején, 4 órától 6 óráig, külön cég végzi, nem számláznak tovább nekünk semmit, egy forintot sem. Ez nonszensz.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
A javaslat az, hogy ki kell venni azt a mondatot és kész. Onnantól, hogy a karbantartási munkálatokat köteles az átvevő folyamatosan végezni. Ettől kezdve a többit lehúzni.

Bakucz Péter - polgármester:
Az átadó köteles a felújításnak és beruházásnak minősülő munkálatokat saját költségvetéséből fedezni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Az Önkormányzat csak akkor tudja felújítást, beruházást elkezdeni, ha a testület megszavazza.

Bakucz Péter - polgármester:
Menjünk tovább, én nem értek ezzel egyet akkor sem.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
A hármas pontnál marad, hogy a normatíva mértékéig és utána?

Bakucz Péter - polgármester:
Víz, gáz, villany, telefon. Azt sem tudjuk mennyi a normatívája, a másik meg, hogy ha plusz, akkor az megint az Önkormányzatra visszaszáll, azt is mi fizetjük? Eleve tudjuk, hogy nem azt mondom, hogy majdnem kétszeres, de másfélszeres normatívából gazdálkodik az egyház.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A szolgáltatás díját köteles az átvevő megfizetni, kész.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ha át is íratjátok, akkor úgyis neki kell.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Nekem legfőképpen az a problémám, hogy a tervezés szempontjából jelent problémát, mert nem tudok mivel kalkulálni. Nem tudom megcsinálni így a költségvetést és lehet a személyem ellen kifogás, nem mentesítem magam alóla, csak így nem tudom azt mondani, hogy ennyi.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A szolgáltatás díját köteles az átvevő megfizetni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ha átíratod, akkor úgyis a Te neveden van, úgyis Te kapod a számlákat. Nem kérdés a kérdés tovább és pont.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Igen és ha nem fizet, akkor a tulajdonoson hajtják be, mert ez így van. Ha kiadsz bérbe egy lakást, átíratják a közüzemeket, és nem fizeti, akkor rajtad fogják behajtani nem a bérlőn. Én nem azt mondtam, hogy az egyház nem fogja tudni fizetni, nem erről van szó.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem gondolom, hogy kijátszani szeretnénk az összes ilyen pontot, de azt gondolom, hogy ne induljunk már el ebből az irányból. Ez így gáz.

Bakucz Péter - polgármester:
Sok gázos dolog van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nyilván működtetni szeretné, nem hiszem, hogy eladósítsa, meg végrehajtás alá adja az ingatlant.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nekem annyi lenne még a hozzászólásom, hogy a testület itt felelősségteljesen szeretne dönteni, én úgy gondolom, hogy amikor ezt beadta az egyház, ide kellett volna adja a működési engedélyt is, hogy lássuk, hogy egyáltalán mire van működési engedélye. Ez hiányzik. A másik a megállapodásban nincsen szó az emberekről, akik jelenleg most ott dolgoznak közalkalmazotti jogviszonyban, ami december 31-én meg fog szűnni. Ez közalkalmazotti jogviszony, mi lesz velük? Mi lesz azzal az időszakkal, amit jubileumi jutalom szempontjából elértek? Utána ez el fog veszni. Láttam olyan megállapodást is, amiben benne van, hogy ugyanúgy továbbfoglalkoztatja munkaviszony keretében.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az érdekes, hogy a Humán Szolgáltatónál semmi ilyesmi nem merült fel az Aljegyző Úr részéről.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Én nem foglalkozok a Humán Szolgáltatóval, hanem az itteni dolgozó emberekkel.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az átadás-átvétel jogi szempontból, többet végigzongoráztunk, mindig az volt az egyik fő kérdés, nem jogutódja a megszűnőnek.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem, pont erről van szó. Nem jogutód, fenntartó váltás. Akkor, akik közalkalmazottak voltak, ettől kezdve december 31-én megszűnik a munkaviszonyuk.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:

Így van. Az ő döntésük, hogy átjön, vagy nem jön át. Arra mi nem tudjuk kötelezni, hogy átjöjjön. Nem tudjuk azt vállalni, hogy beleírjuk, hogy mindenkit felveszünk. Innentől kezdve, hogyha nem jön a fele, akkor mi nem teljesítjük a leírtakat.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
De azt viszont bele lehetne írni, hogy aki átmegy, annak az előzőekben eltöltött időszakban, például 3 év múlva járna neki egy 25 éves jubileumi jutalom, hogy azt az egyház kifizeti a részére. Mert ez azért nem mindegy.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem, mi nem jogutódok vagyunk, ezért nem kell ilyet vállaljunk.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem, de ezért mondom, hogy ezt bele lehetne írni.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem véletlen hoztam fel a titkárnő példáját, nem megszűnt a kórház, hanem átvettük. Ennyi erővel át lehetne emelni a dolgozókat is. Ezt szabályozni kellene, le kellene írni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ezt a testületnek kell eldönteni, hogy ez benne legyen, vagy sem.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Közalkalmazott, vagy munkatörvénykönyves?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Munkatörvénykönyves, tehát ez a probléma, mi ezért nem tudjuk ezt így vállalni.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Nem jár, csak akkor, ha egyedi megállapodás van kötve.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Igen, csak van olyan egyház, ahol átveszi a dolgozókat munkaviszonyban, nyilván munkatörvénykönyvesként, de akinek ilyen járandósága 2, vagy 5 év múlva elérné a jubileumi jutalmat, akkor azt ők kifizetik.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez egyháza válogatja.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Itt a megállapodásban a dolgozókról sincs egy árva szó sem.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Pontosan azért, mert az van a levegőben, hogy senki nem fog átjönni.

Bakucz Péter - polgármester:
Alpolgármester úr sem?

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Egy pillanat. Az, hogy mi van a levegőben, az egy dolog. Volt már lecsófesztivál is a levegőben, de ezt a megállapodásban én úgy gondolom, hogy akkor is rögzíteni kell, hogy a dolgozókat átveszi.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Azt tudjuk vállalni, hogy az belekerül, hogy aki hajlandó nálunk dolgozni, az a szakmai törvénynek és az előírt bérminimumoknak megfelelően fel lesz véve.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ez is egy javaslat, ezt a testületnek el kell dönteni. A másik dolog. Van ez a nyilatkozat. Az egy az egyben ki lett másolva, de ezt nem így szokták leírni. A szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek betartására, illetve szolgáltatóval, intézménnyel történő betartatására köteles. A köteles szó elmaradt. Nyilatkozni kell az átvevőnek, hogy ezeket köteles végrehajtani.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Négy helyre adtuk be, eddig egy helyről sem lett visszadobva.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Mert akkor nem nézték meg, hogy mit kell tartalmaznia egy nyilatkozatnak. Amit mondott a Polgármester Úr is, voltunk a Kormányhivatalnál, megkérdeztük és lehet, hogy egyszerűbb lesz, ha lemondjuk ezt a pályázatot, mert ott azt mondták, hogy nem lehet átadni. Miután az Önkormányzat adja be a pályázatot, ő nyerte meg a pályázatot, így neki van 5 éves fenntartási kötelezettsége. 5 év és egy nap után odaadhatja, akinek akarja. Ezt itt a Kormányhivatalnál mondták. Ugyanis nem biztos, hogy milyen forrásból nyeri a szolgáltatásra a gépjárművet. Uniós forrásból, akármilyen forrásból.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az összes forrás fel van sorolva a törvényben, ami Magyarországon létezik.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem tudom, én ezt tudom, ezt mondták, én ebbe nem is akartam beleszólni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
58-as § a, 2, c, b része tartalmazza. Bármilyen forrás, az összes fel van sorolva.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Megnézem, de ezért kérdeztük meg a Kormányhivatalt és ők ezt mondták.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Egy egyszerű pályázatnál is le kell nyilatkozni, hogy a fenntartási időszakban a dolgok nem odaadhatóak. Nem lehet elidegeníteni.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Elidegeníteni nem idegenítheted el.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Csak itt most feladatellátás, pontosan ez a lényege, az Önkormányzat a feladat ellátást biztosítja, csak nem a saját személyében, hanem egy harmadik fél által. Pont ez a lényege.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Van egy olyan felállás is, hogy igazából az egyház az nem az államigazgatás körébe tartozó szervezet, hanem egy kívül álló rész és véletlenül nincs e ebben egy ilyen kitétel, mert például a költségvetési törvényben is a gyermekétkeztetés is másként viszonyul, másként kezeli. Sajnos ez így van. Ha egy társulás által látja el a szociális feladatot, vagy önállóan létrehoz egy intézményt, vagy kormányzati funkción, az teljesen másként működik, minthogyha egy egyházi szervezet, egy államigazgatáson kívüli szervezettel teszi.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt le kell tisztázni mindenféleképpen.

Bakucz Péter - polgármester:
Rendben, akkor kérünk egy állásfoglalást a Törvényességi Főosztálytól.

Baracsi Marianna - képviselő:
Erre kell kérni állásfoglalást.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van. A képviselő társak végiggondolták, hogy mi van, ha esetleg megtartjuk magát a tanyagondnoki szolgálatot? Nézték a finanszírozást? Miért nem jó ez az Önkormányzatnak?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Azért, mert hogyha a nappali ellátást szeretnénk valóban működtetni, megpróbálni újra életre hozni, mert itt az a cél, nem csak az, hogy papíron átvesszük.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt már a múltkor is kikértem, itt nem papíron működik.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Jó, az a lényeg, hogy ahhoz, hogy működőképes legyen a nappali ellátás, a tanyagondnoki szolgálatnak az a funkciója, hogy az ellátottakat reggel behozza, délután hazaviszi, egy nagyon fontos pillére magának a rendszer kiépítésének és én ezét látnám ésszerűnek az egységben való átadás- átvételt.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Én szeretnék annyit mondani, hogy önkormányzati feladatokat is ellát a tanyagondnoki szolgálat. Ha megmarad, hiszen nem veszteséges maga a tanyagondnoki szolgálat működtetése az Önkormányzat részére, jövőre sem lesz az, de egyébként Nagy Imre képviselő úr, mint tanyagondnok meg tudja mondani, hogy jövőre a 2020-as költségvetési támogatása mennyi lesz a tanyagondnoki szolgálatnak, gondolom.

Bakucz Péter - polgármester:
Emellett van egy működési engedély, amiben kulturális- és sportfeladatokat is lát el, amellett, hogy alpolgármester úr nem ment az autóval, de ugyanúgy a tanyagondnoki szolgálat a foci csapatot is szállíthatja.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De hát ez a tanyagondnok feladata.

Bakucz Péter - polgármester:
Így van.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez nem vész el ez a feladat, nem az lesz, hogy nem lesz, aki megcsinálja, hanem egyházi funkcióban ugyanúgy ezek a feladatok ellátásra kerülnek.

Bakucz Péter - polgármester:
Továbbra is az a kérdésem, hogy miért az egyház sokját gyarapítjuk, amikor elférne ez a pénz az Önkormányzaton belül is, az a kis plusz is?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez már a testület döntése.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Önkormányzati feladatot elláthat a tanyagondnoki szolgálat.

Bakucz Péter - polgármester:
Újszalontán egyedül a tanyagondnoki szolgálatot üzemelteti szakfeladaton az Önkormányzat, a többit átadta Sarkadnak.
Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Most ellát mindenféle feladatot, olyat is például, hogy egyházi ellátottnak szüksége van segítségre, vagy bármilyen segítséget nyújt, akinek szükséges a tanyagondnoki szolgálat,

akkor mi arra a biztosíték, hogyha az egyházi fenntartó átveszi a tanyagondnoki szolgálatot, ellát e vele önkormányzati feladatot, holott a tevékenységi kódjában ez áll, hogy egyházi feladat. Én bizonyítani tudom a tevékenységi naplójával. A másik, amit szeretnék elmondani, egy nagyon-nagyon fontos momentum és úgy gondolom, hogy erre fel kell, hogy hívjam a figyelmeteket. A szociális törvény azt is kimondja, hogy az igénybevevő, maga az ellátott megválaszthatja a szolgáltatót és a szolgáltatás típusát is. Innentől kezdve, hogy a feladat-ellátást ki működteti, azt nem Ti döntitek el, hanem az ellátott.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Azt dönti el, hogy melyik szolgáltatót veszi igénybe. A testület azt dönti el, hogy az önkormányzat által szükséges feladatok ellátását kivel akarja megoldani.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Ha maga az ellátott nem fogja igénybe venni a házi segítségnyújtást az egyházi fenntartótól, hanem más szolgáltatót választ, megteheti?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Meg.

Baracsi Marianna - képviselő:
Meg.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Most is megteszi, mert van olyan ellátott, aki tőletek vesz házi segítségnyújtást igénybe, tőlünk az étkeztetést. Tehát bármit választhat.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez így van.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Innentől kezdve szabadon választhat. Semmiféle döntést nem tudtok rájuk kényszeríteni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem is akarunk.

Nagy Imre - alpolgármester:
Ki akar?

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Akkor nem tudom, hogy miről beszéltél ezelőtt két napirendi ponttal?

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem. Ezt én mondtam egyértelműen, hogy csak a feladatellátást érinti. A döntés mindenkinek a sajátja, hogy igénybe veszi, vagy nem veszi igénybe. Ezzel mindenki tisztában van, én úgy

gondolom. Más meglátásom ezzel kapcsolatban annyi, hogy nem hiszem, hogy mondjuk egy Békéscsaba város, vagy Sarkad város azt, hogy a feladatellátást kire bízza, hogy azt megszavaztatja itt a falu lakosságával, vagy a város lakosságával. Azt gondolom, hogy az egy dolog, hogy ők eldöntik, hogy akarják-e, vagy nem akarják, de kizárt dolognak tartom, hogy bármikor, bárki megszavaztatta volna róla a lakosságot.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Itt sem szavaztatta meg senki.

Bakucz Péter - polgármester:
Ki szavaztatta meg?

Baracsi Marianna - képviselő:
Dehogynem, jött a petíció, hogy nem akarják. Meg volt szavazva, hogy nem akarják. Ezeket a döntéseket nem kell megszavaztatni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Mi nem is erről beszéltünk. Itt arról beszéltünk, amik a munkavállalókat érintik.

Baracsi Marianna - képviselő:
Városban ez nem kérdés.

Bakucz Péter - polgármester:
Arról, hogy minden forint számít.

Baracsi Marianna - képviselő:
Egy város mi alapján dönt, hogy kinek adja a feladatellátást?

Bakucz Péter - polgármester:
Akkor a tanyagondnokot miért adjuk át, ha minden forint számít az Önkormányzatnak?

Baracsi Marianna - képviselő:
Azt is végig kell gondolni, hogy tényleg a Konyha hogyan működteti a szociális étkezést például.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt is le kellene rögzíteni.

Csótya Julianna – Szoc. Int. telephely koordinátor:
Jelenleg van a református egyháznak pontosan a szolgálat segítésére egy személyi autója. Tehát azzal behordhatja, mert azt pályázaton nyerte.
Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az már leúszott a Dunán.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nincs?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nincs.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt úgyis körbe kell járni ezt a tanyagondnoki kérdést.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Újból össze kellene, hogy üljön a testületnek és újból megcsináljuk a szerződést, hogy ezek a dolgok már,hogy legyenek benne.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Én felírtam minden változtatást, amit kértetek.

Bakucz Péter - polgármester:
Étkezés, a Konyhát érinti? Innen marad, nem marad?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ha innen eszik valaki, most odamegyünk és puskával rákényszerítjük, hogy máshonnan egyen, ez nonszensz. Itteni étkezők, itt esznek.

Bakucz Péter - polgármester:
Az elmúlt ülésre nem akarok visszautalni a pletyka dolgokra. Nem zörög a haraszt, ha a szél nem fújja.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem az a baj, tudod mi a véleményem most ezzel kapcsolatban? Ugyanúgy az van, hogy el fogja dönteni, hogy akarja, vagy nem akarja.

Bakucz Péter - polgármester:
Csak tudjuk, hogy az intézményt ellehetetlenítjük, vagy nem.

Baracsi Marianna - képviselő:
Nem. Egyáltalán nem, aki itt eszik és elégedett, akkor miért ne ehetne továbbra is itt.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem tudom, hogy a Holdról jött ez a fóbia, vagy nem tudom, hogy én be akarom a Konyhát záratni.

Bakucz Péter - polgármester:
Én sem tetszek a falu minden lakójának, Te sem, a harmadik sem. Innentől kezdve sajnos háromfelé van szakadva a falu. Vannak, akik a személyedből kifolyólag nem akarnak az

egyházhoz menni, ezt el kell fogadni. Azt mondták, ha az egyházhoz kell menni, még az étkezés sem kell nekik. Tegnap fültanúja voltam, aki itt az ajtómon bejött az irodába.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez szabad döntés.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezért kérdezem, hogy akkor erre megoldás kell, mert aki oda nem megy, vagy esetleg emide sem megy, a településért is kell dolgozzunk, a testület ezt is vegye szem elé.

Baracsi Marianna - képviselő:
Vedd tudomásul, hogy van olyan, aki a házi segítségnyújtást, azt nem innen veszi igénybe, de az étkezést, azt igen.

Bakucz Péter - polgármester:
Fordítva is van.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ne legyen már ráhúzva, hogy mi azért ellehetetlenítjük a Konyhát, mert ha nem veszi igénybe, akkor nem, ha igen, akkor igen. Ha innen akar étkezni, akkor innen étkezik.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezzel is kell kalkulálni, hogy van alapja a pletykának, vagy sem.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az ellátott előtt nyitva a kapu, ha eddig innen vett ebédet, ezután is megteheti.

Baracsi Marianna - képviselő:
Azt írjuk le, hogy aki eddig innen vette, az köteles innen venni továbbra is? Leírhatjuk ezt is, csak ez nem igaz.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A lehetőség adott. Nálunk bármelyik ebédet veheti.

Bakucz Péter - polgármester:
Ez alapján módosítsuk és gondolkozzanak a képviselők.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A következő testületire írjuk át és hozzuk, vagy hogy?

Bakucz Péter - polgármester:
Kellene Aljegyző Úrral leülni és egyeztetni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Leülünk és megbeszéljük, de akkor most döntsünk, hogy mi lesz a tanyagondnoki szolgálattal, mi lesz a dolgozókkal?

Bakucz Péter - polgármester:
Azzal kört kell futni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Mindenféleképpen meg kell kérdezni. Mi lesz a dolgozókkal, akik most ott dolgoznak?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Azt bele tudjuk írni, de annál többet nem.

Bakucz Péter - polgármester:
Itt most vannak kérdések, erre valami választ a részetekről adni kell és azt behozni legközelebb, már javítva és ami felvetések voltak. Nyilván mi meg megfutjuk a kört a Kormányhivatal irányába.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Szeretnék egy pár gondolatot hozzáfűzni. A megállapodásnak az egyéb részeiben még van ez a pályázati dolgok, uniós pályázat, amire az egyház pályázik. Bármi történik, bármi oknál fogva megszűnik ez a szerződés, akkor az Önkormányzat köteles a pályázati dolgokat megtéríteni, csak ebben az esetben száll vissza az Önkormányzatra ez az ingatlan. Ez itt van benne. Ha pályázik az egyház felhalmozási felújítási kiadásra, és pályázat útján erre nyer 1,5 milliót például, saját erő részként esetlegesen még bele kell tennie, akkor az Önkormányzat, hogyha ez valami oknál fogva ez megszűnik, akkor ezt az összeget ki kell fizetnie az egyház részére. Van egy másik része is, hogy ezt az épületet, vagy az egyéb dolgokat vagyonkezelői jogát, tulajdonjogát megszerzi.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ha megvásároljuk mondjuk az Önkormányzattól az épületet, vagy azt a gépjárművet.

Karancsiné Borsós Edit – pénzügyi ügyintéző:
Egy pályázatból nem biztos, hogy csak eszközbeszerzés valósul meg. Nem gondolom, hogy ez egy rosszindulatú dolog, csak jó lett volna erről előtte tárgyalni.

Baracsi Marianna - képviselő:
Én ugyanúgy itt ülnék, ha Aljegyző Úr hozott volna be egy megállapodást.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem tudom mire van működési engedélye, mert nincs itt az sem.
Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem tudom miért lovagolsz a működési engedélyünkön, de az körülbelül annyira befolyásolja az átadás- átvételt, minthogy hányas a lábam.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ha nincs meg a tanyagondnoki szolgálatra a működési engedélyed, akkor nem kérheted.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De kérhetem, átadás-átvétel esetén igen.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ma a Kormányhivatalnál nekem azt mondták, hogy nem kérheted.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Átadás-átvétel esetén igen.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Megteheted, ha benne van a működési engedélyben.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Átadás-átvétel esetén igen. Különben meg itt van szeptember, alá kellene írni és lesz januárra működési engedélyünk.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Nem látom, hogy milyen működési engedélye van az egyháznak.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Ez az ötödik Önkormányzat, akikkel ilyesmit tárgyalunk és sehol nem lett beadva és mégis mindenütt vettünk át olyat, ami nincsen nekünk és nem lett beadva sehol a működési engedély.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Miért nincs beadva? Honnan tudjam, hogy mit tud működtetni?

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Azt tudom működtetni, amire működési engedélyt kérünk. Amit feladatot átadsz, arra fogsz működési engedélyt kapni. Átadás- átvétel esetén ezek befogadást nyernek.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Tévedés ne essék, csak a létszám nyer befogadást, amire van működési engedély, egyébként viszont nem kapsz a tanyagondnoki szolgálatra addig működési engedélyt, míg a feltételek nincsenek biztosítva. Szakmai program, sofőr, gépkocsi, ezeket le kell adni és csak úgy megy.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem. Most beszéltem a Szalai Ágnessel, ez úgy fog működni, hogy mi a szakmai programot, amit ki kell dolgoznunk a tanyagondnokságot, át kell írni a házit, az étkezést, a nappalit, ezt

meg be kell tolni Szalai Ágihoz a Kormányhivatalhoz. Ő ezt felterjeszti befogadásra a Minisztériumhoz, de a jelenlegi működési engedélyünknek ehhez semmi köze, mert új kell.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Újat kell kérni.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De ezt ki kell dolgozni.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Ma a Kormányhivatalnál nekem azt mondták, hogy csak úgy lehet, ha megvan az engedélyed a tanyagondnokira.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A kettő egyszerre fog menni, beadjuk a működési engedély módosítási kérelmet és ő adja tovább.

Bakucz Péter - polgármester:
Egyéb kérdés van-e? Az elhangzottak alapján előkészítés, állásfoglalás kérés és akkor egy testületi ülésre be kell hozni.

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete határozathozatal nélkül lép tovább a következő napirendi pontra.

7. BEJELENTÉSEK

7/1. Biztos Kezdet Gyerekház megnyitójával kapcsolatban

Bakucz Péter - polgármester:
Bízom benne, hogy a tisztelt képviselő társak kaptak holnapra egy meghívót. Elmúlt hét csütörtökön a Biztos Kezdet Gyerekház főmentora Adamovits Judit volt nálunk. A mérföldkő teljesítés szempontjából kérte, hogy egy szakmai megnyitót az intézménnyel kapcsolatban vigyünk véghez. Mivel hónap végére ígérték a működési engedélyt a törzskönyvi változással együtt, ami már most elfogadott és dolgozik rajta az Államkincstár, valamint a Kormányhivatal, így egy szakmai megnyitót tudunk a holnapi nap folyamán prezentálni. Ez elmúlt hét csűrötökén indult, tehát annak ellenére, hogy szerdán itt voltunk, akkor erről még nekem tudomásom nem volt. Viszont Dr. Kovács József képviselő úrhoz lett igazítva, hogy képviselje a választókerületet, valamint mint országgyűlési képviselőnk csak legyen jelen. Holnap igazából a szakma, valamint egy díszvendég lesz jelen. Amikor megjön a működési engedély, egy előre egyeztetett időpontban a lakosság és az érintettek részére lesz egy ünnepélyes megnyitó is. Viszont a pályázat szempontjából ez majdnem egy kötelező elem, ezért valami lépni kellett és a Judit javaslatára lett megszervezve a holnapi rendezvény, amelyre ezúton tisztelettel meghívok mindenkit. Köszönöm azoknak, akik hozzájárultak

ehhez a dologhoz, hogy elindulhasson, akár a mai sátorállítással, vagy akár maga a működéssel kapcsolatban.

7/2. Az Orchideák Nyugdíjas Egyesület kérésével kapcsolatban

Bakucz Péter - polgármester:
Patkás Józsefné az Orchideák Nyugdíjas Egyesületnek az elnök asszonya sajnos nem tud itt lenni. Szóba került korábban, hogy nyertek egy pályázatot, bruttó 2 millió forintot a leaderben. Sajnos úgy néz ki, hogy ezt az összeget most már tudnák érvényesíteni, viszont meg kell előlegezni, ennyi pénz nem áll rendelkezésükre és e tekintetben szeretnék kérni az Önkormányzattól kölcsön formájában. Esetlegesen, ha tud az Önkormányzat pénzt biztosítani a részükre, akkor szívesen vennék. Az utófinanszírozásból ezt visszaadnák. A pályázott eszközöket (20 garnitúra sörpad és egy nagyobb fesztiválsátor) akár falunapra, akár rendezvényekre a település részére tudják biztosítani. Ez elsősorban Pénzügyi Bizottsági ülést érintene, viszont a határidő az szűkös. Akár a jövő héten, vagy a héten, ha úgy van, ha segítséget tudunk nyújtani, akkor ezt szeretnék tudni, nyilván ha nem, akkor más irányban indulnának el.

7/3. Pénzügyi Bizottság ülésével kapcsolatban

Bakucz Péter - polgármester:
Szeretnék indítványozni egy Pénzügyi Bizottsági ülést, mert több olyan dolog van, amelyet a bizottságnak tárgyalnia kellene, köztük letelepedési támogatási kérelmek, és egyéb dolgok.

7/4. A temetőgondnokkal kapcsolatban

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Az egyik bejelentésem a temetőcsőszt érinti. Többen fordultak hozzánk, hogy rendezetlen a terület, a temetésre nincsenek a székek kihordva, és én csodálkozva állok ez ügy előtt, hiszen a temetőcsősz, a legutolsó információim szerint márciussal, ahogy lejárt az álláskeresőije Szekeres István. Most akkor megkötöttük a Szekeres úrral a megbízási szerződést?

Bakucz Péter - polgármester:
Meg, természetesen.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Akkor ezek a feladatok miért nincsenek ellátva, vagy nincs leírva, hogy mik az ő feladatai?

Bakucz Péter - polgármester:
Én úgy gondolom, hogy el van látva. Én majd minden temetésen, búcsúztatón kint vagyok.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Több temetésről történt olyan negatív visszajelzés, hogy maguknak a gyászolóknak kellett a székeket kihordaniuk. Akkor én ezt jelezném, hogy erre figyeljünk oda, hogy ilyen ne forduljon elő.

Bakucz Péter - polgármester:
Én azt mondom, hogy a legtöbb esetben ott vagyok és én ilyet nem tapasztaltam. Olyan volt az utolsó temetésen is, hogy Pisti vitte az urnát, utána az érintett házastársnak a széket a család vitte ki, de előkészítve elő volt. Több sorban volt most is kirakva szék, én nem védeni akarom, de az, amire neki a megbízási szerződés szól, a ravatalozó rendbetétele, végtisztesség előkészítése, ezek benne vannak, és ezeket teljesíti. A fűnyírást az Önkormányzat vállalta. Pistinek jelezni fogom.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Később jött egyszer, mert másik temetésről jött és rohant, akkor az egyszer volt, hogy nem vitte ki a székeket. Akkor is segítettünk neki, tehát én minden temetésen kint vagyok és én nem tapasztaltam ilyet.

Bakucz Péter - polgármester:
Többségében én is ott vagyok és én sem tapasztaltam ilyet.

7/5. A Sarkadkeresztúri Román Nemzetiségi Önkormányzattal kapcsolatban

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A Román Nemzetiségi Önkormányzat elnöksége keresett meg engem elkeseredett hangban, hogy ide-oda lett dobálva jegyzőkönyvvezetés ügyben. Egy alkalmazott, aki ugye azért kap bérpótlékot, mert jegyzőkönyvek vezetésével van megbízva, legalábbis minekünk így van tolmácsolva, nagyon sértő módon vágta oda egy idős hölgynek, hogy nem vezeti a jegyzőkönyvet.

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Szeretnék felszólalni, mert rólam van szó. Meg vagyok gyanúsítva, hogy én sértő módon beszéltem vele. Az irodában másik két kolléganőm is ott volt, hallották a párbeszédet, nem beszéltem vele sértő módon. Nekem nem kötelességem elvállalni a Sarkadkeresztúri Román Nemzetiségi Önkormányzat jegyzőkönyvének a vezetését, én ezt elmondtam az érintettnek is.

Baracsi Marianna - képviselő:
De kötelességed.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
De hát megállapodásunk van.

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Nem lett velem semmi sem egyeztetve a szóban forgó jegyzőkönyvvel kapcsolatban, hanem hozta a hangfelvételt, hogy írjam meg. Az Önkormányzat részéről az van a megállapodásban, hogy biztosít számára embert, de nincs leírva sehol, hogy ennek köztisztviselőnek kell legyen.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt nem lehetett volna vele normálisan megbeszélni?

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Normálisan mondtam el neki. Ott volt két kollégám, akik hallották.

Baracsi Marianna - képviselő:
Fel lett neki ajánlva, hogy ki fogja ezt a problémát megoldani?

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Nem az én dolgom volt ezt felajánlani neki.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt én rendeztem.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Fel lett neki ajánlva.

Bakucz Péter - polgármester:
A korábbiakban Váczi Sándorné személyes összetűzésbe került Patkás Jánosnéval, ő azt mondta, hogy nem vállalja, ő akkor ott volt a Könyvtárban. Az ominózus jegyzőkönyvet Puskás Beáta a Könyvtárban lévő közfoglalkoztatott írta meg. Mindig közfoglalkoztatottal volt megoldva minden jegyzőkönyv a Sarkadkeresztúri Román Nemzetiségi Önkormányzat esetében.

Baracsi Marianna - képviselő:
Akkor csak köteles megoldani.

Bakucz Péter - polgármester:
Megoldani köteles, de nem feltétlen Zoli személyében.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Csak ha valaki kap pótlékot azért, mert jegyzőkönyvet ír, akkor?

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Azért, mert 6 órakor itt ülök, a munkaidőm 4 órakor lejárt. A jegyzőkönyveket pedig saját szabadidőmben, otthon írom meg. Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy én illedelmesen beszéltem az érintettel, kettő kollégám ezt tudja tanúsítani. Ő pedig egyedül állítja azt, hogy nem beszéltem vele tiszteletteljesen. Én ezt kikérem magamnak.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem csak ezt állítja, azt is állítja, hogy ide-oda lett küldözgetve.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Tévedés. Meg lett neki mondva, hogy menjen a Puskás Beátához a Könyvtárba és ott meg lesz neki csinálva.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt én is cáfolom.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Onnan is elküldték.

Bakucz Péter - polgármester:
Biztos, hogy nem lett elküldve. Aljegyző Úr nekem szólt, hogy a könyvtárban ülő hölgy nem tudná-e megcsinálni. Én akkor emeltem a telefont, az illetékes az ajtóban állt a titkárságon.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Minden esetre próbáljunk meg egy egységes arcot mutatni és akkor a feladatokat úgy delegálni, hogy egyrészt az is tudja, akire van delegálva, másrészt az is tudja, aki érintett, hogy kihez forduljon. Ne legyen ilyen huzavona, mert ez nem méltó a köztisztviselőhöz.

Orodán Zoltán - köztisztviselő:
Még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy én tisztelettudóan beszéltem az érintettel, elmondtam neki, hogy én a továbbiakban nem tudom vállalni a jegyzőkönyvek írását, de ott volt Csizmadiáné Király Mária és Karancsiné Borsós Edit, ők meg tudnak ebben erősíteni. Három ember áll egy emberrel szemben. Ez rágalmazás, én nem beszéltem vele tiszteletlenül.

Bakucz Péter - polgármester:
Amikor jött hozzánk, egyből kapott megoldást, Beáta elvállalta mikor hívtam.

Dr. Tóth Albert - aljegyző:
Eleve ott akarta íratni a jegyzőkönyvet, mert a Könyvtárban már ott van a gépben, mindig ott készültek a jegyzőkönyveik.

7/6. A lecsópartival és a közmeghallgatással kapcsolatban

Baracsi Marianna – képviselő:
Említetted a múltkor a lecsóparti kapcsán, hogy a következő testületi ülésre, vagy hozol tervezetet, vagy elmondod, hogy mi az álláspont.

Bakucz Péter - polgármester:
Alpolgármester úrnak az volt az utolsó felvetése, hogy megbeszéljük itt, hogy mi legyen. Nem készítettem elő semmit.

Baracsi Marianna – képviselő:
Csak abban maradtunk, hogy lesz vagy nem lesz, mit mondanak a Kistérségnél.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem maradtunk semmiben.

Baracsi Marianna – képviselő:
Abban maradtunk, hogy megtudod, hogy mi lesz a COVID járvány kapcsán az állásfoglalás. Akarunk vagy sem?

Puskás Sándor – képviselő:
Én nem javaslom. Jön a második hullám. Nagy a kockázat szerintem, több száz beteg van naponta. Nem lehet tudni esetlegesen hány ember fertőződik meg. Ezt a kockázatot bevállalni nem biztos, hogy kellene. Felelőtlenség lenne szerintem. El lehet tolni.

Bakucz Péter - polgármester:
A Kistérségi pénzt, amire utaltam december 31-ig lehet felhasználni. Ez a pénz eltűnik, ha esetleg kormányzati hosszabbítás nem merül fel ez ügyben.

Puskás Sándor – képviselő:
Nem csak az időseket, hanem a fiatalokat is érinti már. Ha lehet kockázatot csökkenteni, akkor szerintem csökkentsük. Inkább toljuk el, találjatok ki valami mást.

Baracsi Marianna – képviselő:
Erre való hivatkozással nem lehet erre hosszabbítást kérni?

Bakucz Péter - polgármester:
Megkérdezzük a kistérséget.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Akkor hogy lesz a közmeghallgatás?

Baracsi Marianna – képviselő:
Területileg hogy férünk el?

Bakucz Péter - polgármester:
A sportcsarnokba lett meghirdetve. Ott be lehet tartani a 1,5 méter távolságot.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
2 méterenként fognak állni az emberek?

Bakucz Péter - polgármester:
Le tudnak ülni.

Puskás Sándor - képviselő:
Nem játék ez.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Nem fogják hallani.

Bakucz Péter - polgármester:
Hangosítást intéztem oda. Mennyire fog hallatszani, azt nem tudom. Nyilván belépés maszkban.

Puskás Sándor - képviselő:
Az USA-ban 200 ezren haltak meg eddig. Örüljünk neki, hogy így sikerült a védekezés tavasszal, mert ha félvállról vették volna a lakosok, akkor sokkal nagyobb baj lett volna. Ha eddig sikerült megőrizni ezt, akkor bírjuk már ki ezt a fél, vagy egy évet.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Én ezt nem tudom elképzelni, annak a csarnoknak annyira rossz az akusztikája, hogy ha ott távolságtartás is lesz, akkor annak semmi értelme.

Bakucz Péter - polgármester:
Máshová nem lehet beszorítani.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A csarnok előtt a téren?

Bakucz Péter - polgármester:
Hideg lesz, eshet is.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
A lecsó nem, a közmeghallgatás igen?

Bakucz Péter - polgármester:
Az ráadásul zárt tér.

Puskás Sándor - képviselő:
Én azt sem javaslom.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Azt is el kell halasztani akkor.

Hunyadyné Cserge Mária - képviselő:
Mindegy, csak egységes legyen. Lecsó nem, közmeghallgatás igen?

Nagy Imre - alpolgármester:
Ha ez nem, az sem. Vissza kell venni a plakátokat. Toljuk el.

Baracsi Marianna – képviselő:
A fokozódó pandémiás helyzetre való tekintettel elhalasztásra kerül.

Bakucz Péter - polgármester:
Ezt holnap meghirdetjük. Egyéb felvetés, kérdés?

Több kérdés és hozzászólás nem volt, ezért a polgármester szavazásra bocsátotta a **javaslatot.**

Bakucz Péter polgármester megállapítja, hogy a döntésben 6 képviselő vesz részt, tehát a képviselő-testület határozatképes. A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül, **a következő határozatot hozta:**

80/2020. (IX.23.) számú Képviselő-testületi határozat:

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fokozódó pandémiás helyzetre való tekintettek a 2020. szeptember 29-ére meghirdetett közmeghallgatás, illetve a hagyományos lecsóparti rendezvények nem kerülnek megtartásra bizonytalan ideig.

Határidő: azonnal
Felelős: Bakucz Péter polgármester

7/7. A Nyugdíjasok Érdekvédelmi Egyesületének ügyeivel kapcsolatban

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Több kérdésre szeretnék választ kapni a polgármestertől és a Képviselő-testülettől. Pár hónappal ezelőtt kérvényt nyújtottam be a Konyhának az ingyen használatával és a székek árának mentesítésével kapcsolatban. A mai napig nem kaptam rá határozatot írásban, nem tudom, hogy a Képviselő-testület döntött-e erről.

Bakucz Péter - polgármester:
Elnézést szeretnék kérni, viszont volt egy jegyzőváltás a településen. A veszélyhelyzet elrendelését megelőző jegyzőkönyvektől kezdődően a feltöltések nem voltak lehetségesek a Kormányhivatal részére a volt Jegyző Asszony miatt, nem írta alá őket. A törvényesség részéről kettő esetben volt észrevétel, júniusi jegyzőkönyveket érintett, tehát foglalkoznak vele. A határozatok emiatt még nem kerültek kiküldésre, annak ellenére, hogy az asztalomon van, mivel Zoli kollégámat már erre megkértem, mert számtalan olyan érintett van a határozatok tekintetében, melyek továbbítására ezután fog sor kerülni. Szóban szerintem kapott tájékoztatást az Elnök Asszony, a három alkalom megszavazásra került az egyesület részére, tehát kedvezményesen tudják igénybe venni. A héten kipostázásra fog kerülni.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Érdeklődni szeretnék, mivel én képviselem a Nyugdíjas Egyesületet, hogy a hagyományos lecsóparti megtartása megvalósulhat-e? Nagy létszámban jelentkeztek, hogy be kívánnak nevezni, annál is inkább, hogy nagyon sok rendezvény megszűnt, és az idősek nagyon igénylik a kikapcsolódást, nagyon sok depresszióba esik és ezt is szeretném, hogyha megtárgyalnák. Továbbá azt szeretném tudni, hogy jövő hónap 17-én lenne nekem Idősek világnapja rendezvényem, annyit tudok, hogy a sarkadi dalos találkozót lefújta a Polgármester Úr és a Képviselő-testület, nem vállalták be, de viszont nekik van egy olyan nagyszabású Andi étterem, ahol 1,5 méter távolságban megtartják a rendezvényeiket a civil szervezetek. A mi esetünkben arra lennék kíváncsi, hogy a Polgármester Úr, és a Képviselő-testület hogyan fog dönteni, hogy én a Napközi Konyha, mivel közintézménynek minősül, így nekem is az a szabály van, hogy 1,5 méter távolságot kell tartani. Én, ha egy sztárvendéget hívok, nekem azt ki kell fizetni. Nem tudom 100-nál több fős létszámmal ezt megvalósítani, ha csak 50-et vihetek be, akkor a másik 50 nyugdíjas társammal mit csináljak? Hogy tudom ezt a rendezvényt megtartani?

Bakucz Péter - polgármester:
Puskás képviselő részéről elhangzásra került, tehát a meglátása az, hogy a veszélyhelyzetből kifolyólag ne kerüljön megtartásra.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
De az szabadtéri.

Bakucz Péter - polgármester:
Szabadtéri, de a Képviselő-testület nem biztos, hogy ezt a kockázatot bevállalja.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Akkor az Idősek világnapját sem tarthatjuk meg, mert az zárt térben lenne.

Bakucz Péter - polgármester:
Zárt tér, arra a 200 fős korlát továbbra is meg van határozva. Saját felelősségvállalással meg lehet tartani a szabályok betartásával. Minden jelenlevővel egy papírt kell aláírni, ajánlott a maszk, a kézfertőtlenítő, nyilván a védőtávolság betartása.

Baracsi Marianna - képviselő:
Ezt saját felelősség terhére lehet megrendezni.

Bakucz Péter - polgármester:
Sajt felelősségre, az Operatív Törzs ajánlásaival, védőeszközök, felszerelések használatával. A vezetőség ezt gondolja meg, esetlegesen eltolni egy másik időpontra.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
A Nyugdíjas Egyesületemnek milyen támogatást tud nyújtani a Polgármester Úr és a Képviselő-testület?

Bakucz Péter - polgármester:
A három kért alkalom nyilván rendelkezésre áll. Jelen helyzetben az Önkormányzat anyagi támogatást nem tud adni. A kisbuszt rendelkezésükre tudjuk bocsátani, mint a másik egyesület esetében is, nyilván ez fizetős lenne. Bruttó 140.- forintra jön ki. Le van számlázva, nem ingyen szoktuk a részükre biztosítani. Mód és lehetőség van rá, ha tudjuk, segítjük az egyesületet ezzel is.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Azt szeretném még megkérdezni, amit decemberben a közmeghallgatáson felvetettem, hogy valami rezidenciát nyújtsanak nekünk, ahol összejöveteleket tudnánk tartani. Minden környező településen ez adott minden civil szervezetnek.

Bakucz Péter - polgármester:
Nem tudok ilyennel szolgálni. Elképzelés esetleg van-e? Magyar Falus programban épület felújítással néztük a régi iskolát, alpolgármester úr és testület felvetése volt, viszont be sem tudtuk nyújtani, amire be tudtuk nyújtani az a közösségi tér fejlesztés, az a pályázat tartalék listás lett.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
6, vagy 8 évvel ezelőtt alakítottunk ki az egyes óvodánál egy tájszobát. Olyan értesülést kaptam, hogy ez be van szakadva, el lettek hurcolva a dolgok. Kaphatnék-e erre választ, esetleg elmehetnénk-e oda, és elhoznánk ezeket, amiket oda tettünk, mert van, amihez a család kötődik. Köszönöm szépen!

Bakucz Péter - polgármester:
Hallomásból hallottam, mivel zárt ajtó volt, nem tudok információval szolgálni a kialakított tájszobával kapcsolatban. Az állapotával kapcsolatban tudom, hogy a korábbiakban be volt szakadva, én akkor kértem, hogy a cserepet legalább igazítsák meg, hogy ne ázzon be az érintett helyiség. A relikviák állapotával kapcsolatban nem tudok mit nyilatkozni. Ha megvannak, részemről nincs akadálya ennek, el lehet vinni.

Orodán Istvánné - Nyugdíjasok Érdekvédelmi E. elnöke:
Köszönöm szépen!

Bakucz Péter - polgármester:
Ha lesz elképzelés a hellyel kapcsolatban és önkormányzati intézmény, akkor egy kérelem útján a testület mérlegelni fogja és döntés fog születni róla. Egyéb bejelentés, kérdés, észrevétel?

Több tárgy és napirenden kívüli bejelentés nem volt, ezért Bakucz Péter polgármester megköszönte a munkát, és a jelenlétet.

A nyílt ülést **2020. szeptember 23-án 18 óra 20 perckor** bezárta.

kmf.

P.H.

SARKADKERESZTÚR * BÉKÉS MEGYE ÖNKORMÁNYZATA *

Bakucz Péter
polgármester

Dr. Tóth Albert
aljegyző

Dóma László
jegyzőkönyv-hitelesítő

Puskás Sándor
jegyzőkönyv-hitelesítő

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7.

JELENLÉTI ÍV

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata Képviselő-testülete **2020. szeptember 23-án (szerdán) 15^{00} órai kezdettel** megtartott **soros** üléséről.

Bakucz Péter	polgármester	.....
Dr. Tóth Albert	aljegyző	.....
Nagy Imre	alpolgármester	.....
Baracsi Marianna	képviselő	.....
Dóma László	képviselő	.....
Hunyadyné Cserge Mária	képviselő	.....
Puskás Sándor	képviselő	.....
Szekeres István	képviselő	.....

Meghívottak:

Karancsiné Borsós Edit	pénzügyi ügyintéző	.....
Orodán Zoltán	jegyzőkönyvvezető	.....
Diósi Károlyné	Konyha élelmezésvezető	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....
.....	.....	.....

Sarkadkeresztúr, 2020. szeptember 23.

Sarkadkeresztúr Község Polgármestere
5731 Sarkadkeresztúr Vörösmarty út 7.
Tel: 66/572-720, Tel/fax: 66/276-006
E-mail: phtitkarsag@sarkadkeresztur.hu

MEGHÍVÓ

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának képviselő-testületi ülésére **2020. szeptember23-án(szerda) 15:00 órai kezdettel** kerül sor, melyre ezúton meghívom.

Az ülés helye: Községháza Tanácskozóterme
5731 Sarkadkeresztúr Vörösmarty út 7.

NAPIREND:

1.) Beszámoló a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról és a két ülés között történt fontosabb eseményekről
Előadó: Bakucz Péter polgármester

2.) Sarkadkeresztúri Református Misszió Egyházközösség Átadás-átvétel / Feladat-ellátási szerződés, használati megállapodás, nyilatkozatok megtárgyalása
Előadó: Bakucz Péter polgármester

3.) Konyha energetikai közbeszerzésének megtárgyalása
Előadó: Bakucz Péter polgármester

4.) A Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása
Előadó: Zanócz István Tűzoltó alezredes

5.) Döntés a Humán Szolgáltató Központ ellátási szerződéséről
Előadó: Bakucz Péter polgármester

6.) Döntés a Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról
Előadó: Bakucz Péter polgármester

7.) Bejelentések

Sarkadkeresztúr, 2020. szeptember 17.

SARKADKERESZTÚR BÉKÉS MEGYE ÖNKORMÁNYZATA

Bakucz Péter sk.
polgármester

1. számú napirendi pont

Jelentés a két testületi ülés között történt időszakról

2020. augusztus – szeptember hónap

- 2020. augusztus 27., Sarkad – Járási Hivatal új épületének hivatalos átadóján vettem részt;
- 2020. augusztus 27., - Békéscsaba-Sarkadkeresztúr – értesítés, hogy a Magyar Falu Program keretében benyújtott – Közterületi karbantartási eszközök" pályázatunk forráshiányra hivatkozással tartaléklistára került;
- 2020. augusztus 28. Sarkadkeresztúr – családi eseményen való közreműködés – Benye Marianna és Szilágyi Róbert András esketése - házasságkötés;
- 2020. augusztus 31., Méhkerék – Varázskert Óvoda Ünnepélyes átadása és névadó ünnepségén vettem részt;
- 2020. szeptember 1., Sarkadkeresztúr – Általános Iskola tanévnyitó ünnepségén vettem részt és köszöntöttem a jelenlévőket;
- 2020. szeptember 2., Sarkad – dr. Kásler Miklós Miniszter Úrnak címzett a Kistérséget érintő orvosi ügyelettel kapcsolatos közös levél; ugyanezen a napon aláírásra került az urnafal megrendelő dokumentum;
- 2020. szeptember 9., Békéscsaba – Alföldvíz Zrt. közgyűlése – fő napirendi pontok – tisztségviselők választása a következő 5 éves ciklusra;
- 2020. szeptember 10., Békéscsaba – Békés Megyei Katasztrófavédelmi- és Polgári Védelmi Szövetség közgyűlése, valamint a Belügyminisztériumhoz benyújtott Konyha pályázatunk visszavonása;
- 2020. szeptember 15., Sarkadkeresztúr – Pénzügyi Bizottsági- és rendkívüli Képviselő-testületi ülés;
- 2020. szeptember 17., Sarkadkeresztúr – Békés-Bihar Fejlesztő Egyesület- és a Sarkad és Környéke Többcélú Kistérségi Társulás kihelyezett ülése (napirendi pontok: jelentés, sarkadi Járási Hivatal beszámolója, Sarkadi Kistérségi Humánszolgáltató Központ beszámolója, sarkadi Rendőrkapitányság tájékoztatója, Pedagógia Szakszolgálat tájékoztatója, Oktatási Intézmények tanévkezdési tapasztalatairól tájékoztató, a Többcélú Kistérségi Társulás SZMSZ módosítása), valamint párhuzamban Békéscsabán – Közép-Békési Ivóvízminőség-javító Program, ahol Bene László a sarkadi Polgármesteri Hivatal Műszaki Osztályának ügyintézője képviselte településünket;
- 2020. szeptember 18., Szeghalom – Körös-Sárrát Fejlesztő Egyesület közgyűlése. Fő napirendi pontok: 2019-2020. év költségvetésének elfogadása, lezárása, tisztségviselő – alelnök – választás – a megválasztott új alelnök Makra Tibor Biharugra község polgármestere.

Sarkadkeresztúr, 2020. szeptember 18.

Tisztelettel:

Bakucz Péter
polgármester

Tárgy: átadás-átvét
Feladó: Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség <levelek.biztonsagi.mentese@gmail.com>
Dátum: 2020.09.18. 8:25
Címzett: phtitkarsag@sarkadkeresztur.hu

Tisztelt Cím!
A Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség a megbeszéltek alapján előkészítette a feladat-ellátási szerződést és a szükséges dokumentumait. Kérjük áttekintését és a képviselő-testülettel való egyeztetését.
Munkájukra áldást kívánva: Hunyady

Mellékletek:

Feladat2.docx	15,3 KB
Fejl nyilatkozat 1 sz m.doc	45,5 KB
Megállapodá öno használatra.doc	30,0 KB
Ingóságra von megá.docx	36,2 KB
EGYÜTTES NYILATKOZAT.docx	13,7 KB

Feladat-ellátási szerződés

mely létrejött az 1993. évi III. tv. 120-121.§-a alapján,

egyrészt **Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata**, (székhely: 5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty utca 7. sz., adószám: 00) képviseli: Bakucz Péter polgármester (továbbiakban: **megbízó)**

más részt a **Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség** (székhely: 5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1., adószám: 19980120-1-04), képviseli: Hunyady István lelkész és Nagy Sándorné gondnok, mint Fenntartó (továbbiakban: megbízott)

az alábbi helyen és időben az alant felsorolt feltételek mellett.

1. A megbízó és megbízott (továbbiakban: felek) kijelentik, hogy mindketten az 1993. évi III. tv. 120-12. § alapján jogosultak a fenti szerződés megkötésére.

2. A felek megállapítják, hogy a megbízott fenntartó a Sarkadkeresztúri Református Szociális Központ (székhely: 5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1. ágazati azonosító: S0277263) képviseli: Hunyadyné Cserge Mária intézményvezető lelkész, fenntartója.

3. A felek megállapodnak abban, hogy a működést engedélyező szerv által kibocsájtott, a döntés jogerőssé válását követően (előzetesen 2021.01.01-ben meghatározott időponttól) megbízott átvállalja a Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatától az 1993. évi III. tv. 60., 62., 63., és 65/F §-ában foglalt szociális ellátásokat: tanyagondnoki szolgáltatást, szociális étkeztetést, házi segítségnyújtást, idősek nappali ellátását. Tamyagondnoki szolgáltatások száma 1, szociális étkeztetésben részesülők száma: 130 fő, házi segítségnyújtásban: 20 fő, idősek nappali ellátásában 20 fő ellátotti létszámot kíván a megbízó további ellátásra átadni.
4. Az ellátásban azok részesülhetnek, akik egyrészt az átadá-átvétel időszakában ellátásban vannak, illetve megfelelnek a szociális ellátásokról és azok végrehajtásáról szóló törvényi és rendeleti feltételeknek.
5. Az ellátásban részesülők száma megegyezik azon kérelmet benyújtó személyek számával, akik megfelelnek adott időszakban a 4. pontban foglalt követelményeknek.
6. Az 1993. évi III. törvény 121. § (2) bekezdés c. pontja szerinti nyilatkozatot jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza.
7. A személyi térítési díj nem csökkenthető, illetve nem engedhető el.
8. Szerződésszegés esetén a szerződésszegő köteles a szerződésszegéssel okozott teljes kár pénzbeni megtérítésére. Olyan szerződésszegés esetén, amikor a megbízottól nem várható a szolgáltatás további ellátása, a megbízó jogosult és köteles a szolgáltatás folyamatos biztosítására a megbízott költségére.
9. A szerződést mindkét fél az arra okot adó körülményről való tudomásra jutástól számított 6 hónap utolsó napjával mondhatja fel. Egyéb módon s feladat-ellátási szerződés határozatlan idejű.
10. Amennyiben a szerződés teljesítését, feltételét vagy fennállását érintő körülmény merül fel a felek részéről, erről a másik felet haladéktalanul köteles írásban, esetleg ezzel párhuzamosan személyesen vagy telefonon tájékoztatni illetve értesíteni.

11. Abban az esetben, ha a megbízóhoz írásos panasz érkezik szolgáltatás teljesítésével kapcsolatban, három munkanapon belül köteles azt a megbízottnak megküldeni, aki ezt 15 munkanapon belül köteles kivizsgálni. A vizsgálat eredményéről mind a megbízót, mind a panaszost köteles a megbízott írásban tájékoztatni.
12. A megbízott minden év április 30-ig köteles írásos beszámolót készíteni a feladat ellátási szerződésben foglaltak elmúlt évi teljesítéséről, amit a megbízó képviselő-testülti ülésen köteles megtárgyalni.
13. A megbízott köteles a szerződés tárgyára a vonatkozó mindenkor hatályos jogszabályokat betartani, és a jogszabályokból adódó statisztikai adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettséget teljesíteni.
14. Jelen szerződésben foglalt feladat ellátásért illetve az ez alapján végzett szolgáltatásért a megbízótól ellenérték nem jár a megbízott részére.
15. A felek kötelesek a szerződés teljesülése érdekében a vonatkozó jogszabályok alapján együttműködni és egymást a szükséges mértékben tájékoztatni.
16. A felek jogvitáikat igyekszenek peren kívül elrendezni, ennek eredménytelensége esetén a Gyulai Törvényszék kizárólagos illetékességét kötik ki.

Jelen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag aláírják.

Sarkadkeresztúr, 2020._____

_____ _____

megbízó megbízott

Ellenjegyző:

dr. Tóth Albert

jegyző

Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség

5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1.

/ 06 66 276-299/sarkadkeresztur@bekesmegye.reformatus.hu

NYILATKOZAT

A Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség (5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1. adószám: 19980120-1-04), mint a Sarkadkeresztúri Szociális Központ fenntartója

nyilatkozatot tesz

az 1993. évi III. tv 121. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

Miszerint „az egyházi fenntartó vagy a nem állami fenntartó nyilatkozatát a szerződésben meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek betartására, illetve a szolgáltatóval, intézménnyel történő betartatására".

ph.

Hunyady István
lelkész

Nagy Sándorné
gondnok

Sarkadkeresztúr, 2020.09.15.

Megállapodás

Mely egyrészt létrejött **Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata** (5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 7. szám) képviseli: Bakucz Péter polgármester, (**mint átadó**),

más részről a **Sarkadkeresztúri Református Szociális Központ** (5734 Sarkadkeresztúr, Rákóczi u. 1. szám, ágazati azonosító: S0277263) képviseli: Hunyadyné Cserge Mária intézményvezető, (**mint átvevő**)

az alábbiak szerint:

1.) Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata az 5731 Sarkadkeresztúr, **Vörösmarty út 3. szám, hrsz. 412** alatti szociális alapellátásra szolgáló épületét a Sarkadkeresztúri Református Szociális Központ részére 2021. január 1-től **meghatározatlan időre**, térítésmentesen használatra adja. **Használat célja: az ellátottak számára nyitva álló helyiség biztosítása, továbbá az idősek nappali ellátásának székhelyeként való működtetése.**

2.) A meghatározatlan idő a Sarkadkresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete által a ___/2020. (___) önk. számú határozattal elfogadott Feladat-ellátási szerződésben foglalt tanyagondnoki szolgáltatás, szociális étkeztetés, házi segítségnyújtás, idősek nappali ellátása idejére szól, mindaddig, amíg a Feladat-ellátási szerződés érvényben van.

3.) A használatba átadott épület Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának tulajdona. A közüzemi számlákat (víz, gáz, villany, telefon) 2021. január 1-étől, a szociális szolgáltatások átvételének napjától, az átvevő köteles átíratni. A szolgáltatások díjait köteles az általa igényelt normatíva mértékéig megfizetni.

4.) Átadó és átvevő megállapodnak abban, hogy az átadott ingatlant a feladatot átvevő a jó gazda gondosságával tartja karban, állagmegóvásáról gondoskodik.

Az átadó köteles a felújításnak és beruházásnak minősülő munkákat saját költségvetéséből biztosítani. A karbantartási munkálatokat köteles az átvevő folyamatosan végezni. Az átadó a karbantartási munkálatok közül azokat a munkálatokat, amelyeknek értéke esetenként meghaladja a 200.000 Ft-ot, azaz kettőszázezer forintot biztosítja a saját költségvetéséből.

5.) A megállapodás módosítását 30 nappal előtte írásban, bármely fél kezdeményezheti.

6.) Átadó és átvevő minden a használatba adással kapcsolatos kérdésben igyekszik szóban egyeztetni és törekednek a közös, mindkét fél számára kedvező megoldás megtalálásában.

7.) Jelen megállapodást mindkét fél elolvasás és értelmezés után jóváhagyólag aláírják.

Sarkadkeresztúr, 2020.09.15.

....

Átadó Átvevő

Ellenjegyző:

.....

dr. Tóth Albert

jegyző

HASZNÁLATI MEGÁLLAPODÁS
ingóságok használatba adására

mely létrejött egyrészről a ..... **Önkormányzat**

Székhely:
Adószám:
Képviselő:
Beosztása:
mint **Átadó** (a továbbiakban: **Használatba adó$_1$**), valamint

a ..... (székhelye: ....., adószáma: ....., statisztikai számjele: ....., képviseli: .....), mint használatba adó (a továbbiakban: ***Használatba adó$_2$***) mint használatba adók (Használatba adó$_1$ és Használatba adó$_2$ a továbbiakban együttesen: ***Használatba adók***)

másrészről az

..... **Egyházközség**

Székhely:

Adószám:

Képviselő:

Beosztása:

mint **Átvevő** (a továbbiakban: **Használatba vevő**),

a továbbiakban együtt, mint: **Felek** között alulírott helyen a következő feltételek szerint:

1. Előzmények

1.1. A jelen megállapodás ..... sz. mellékletében feltüntetett ingóságok (a továbbiakban: ***ingóságok***) a ..... Önkormányzat ..... arányú tulajdonában állnak, valamint Használatba adó$_2$ által beszerzett ingóságok Használatba adó$_2$ vagyonkezelésében állnak.

1.2. Felek rögzítik, hogy közöttük a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: ***Szt.***) 120. §-a alapján – amely szerint állami vagy önkormányzati szerv a szociális szolgáltatást vagy a pihenéshez való jog érvényesülését szolgáló szolgáltatást egyházi szervvel, vagy egyházi fenntartóval kötött ellátási szerződés útján is biztosíthatja – ellátási szerződés (a továbbiakban: ***ellátási szerződés***) jött létre a Használatba adó$_1$ fenntartásában álló ..... intézmény (..... telephelye) Használatba vevő fenntartásába kerülése érdekében.

Az Szt. ..... § ..... bekezdése alapján ..... (állami feladat meghatározása, amely átadásra kerül Használatba vevő részére az ellátási szerződéssel).
Használatba vevő kijelenti, hogy **az ingóságokat az Szt. ..... § .. bekezdésében foglalt ..... közfeladat ellátása céljából kívánja használatba venni.**
Használatba vevőt az ingóságok közfeladat ellátása céljából történő használatára tekintettel az Nvt. 11. § (13) bekezdése alapján megilleti a térítésmentes használat joga.
Használatba vevő jelen pontban meghatározott közfeladatát a fenntartásában álló .....

intézményen keresztül látja el.

2. A megállapodás tárgya és időtartama

2.1. A jelen megállapodás 1. pontjában és annak alpontjaiban hivatkozott jogszabályi és szerződéses rendelkezések alapján Használatba adók **térítésmentesen** a Használatba vevő használatába adják az ingóságokat, **az ellátási szerződés hatálybalépésének napjától számított határozatlan időre**, a jelen megállapodás 1.2. pontjában foglalt célra, a jelen megállapodásban rögzített feltételekkel.

2.2. Használatba adó 30 napnál nem régebbi hatállyal részletes állapot felmérést készít az ingóságok állományáról, amit jelen megállapodás aláírásakor Használatba vevő rendelkezésére bocsát. Amennyiben az állapotfelmérés a valóságtól eltérő adatokat tartalmaz, és ebből Használatba vevőnek a későbbiekben bármilyen anyagi hátránya származik, Használatba adó kártérítési felelősséggel tartozik.

3. Birtok-átruházás

3.1. Felek rögzítik, hogy jelen megállapodás hatályba lépésének napján, előre egyeztetett időpontban Használatba adók az ingóságokat a Használatba vevő birtokába adják. A birtok-átruházási eljáráson Használatba adó$_1$ nevében ..... személy jár el. Használatba adó és Használatba vevő kötelesek a birtokátruházás során kölcsönösen együttműködni, és a birtokátruházás teljes körű előkészítéséhez szükséges teendők elvégzését a várható birtokba lépést legalább 30 nappal megelőzően megkezdeni.

3.2. A birtok-átruházás alkalmával a felek birtok-átruházási jegyzőkönyvet vesznek fel, amely a birtok-átruházást követően a jelen megállapodáshoz annak ..... számú mellékleteként csatolandó. Felek a birtok-átruházási jegyzőkönyvben rögzítik különösen a birtok-átruházás tényét, helyét, időpontját, a felek jelenlévő képviselőit és az átadásra került ingóságokat, stb, valamint külön szerepeltetik az átadás-átvétellel érintett ingóságok között a Használatba adó$_1$ és a Használatba adó$_2$ vagyonkezelésében lévő ingóságokat.

A birtok-átruházás alkalmával felek videó- és/vagy fényképfelvételeket készítenek az átadásra kerülő ingóságokról melyeket a ..... sz. melléklet szerinti jegyzőkönyvhöz csatolnak. Amennyiben a jelen megállapodás ..... sz. mellékletében vagy ***az állapotfelmérésben*** rögzített és a birtok-átruházás során ténylegesen átadott ingóságok körében a birtok-átruházási eljáráson eltérés mutatkozik, a felek az esetleges eltéréseket a birtok-átruházási jegyzőkönyvben rögzítik.

3.3. Használatba adók a birtok-átruházás napjáig jogosultak az ingóságok használatára és viselik annak terheit, a kárveszéllyel együtt. Használatba vevő a birtok-átruházás napjától jogosult az ingóságok használatára és ettől a naptól köteles viselni a terheket, beleértve a kárveszélyt is.

4. Felek jogai és kötelezettségei

4.1. Használatba vevő köteles a használat időtartama alatt az ingóságok értékét megőrizni, azoknak legalább a birtokba vételkor fennálló állagát megóvni, azt rendeltetésszerűen, jelen megállapodásnak és a rendes gazdálkodás szabályainak megfelelően, kizárólag a jelen megállapodás 1.2. pontjában foglalt célra, a nemzeti vagyont használó személytől elvárható gondossággal használni és birtokolni, ezért Használatba vevő teljes körű felelősséggel tartozik. A jelen pontban foglalt fogalmak értelmezése tekintetében a mindenkor hatályos számviteli törvény rendelkezései az irányadók. Használatba vevő köteles az ingóságok vagyonbiztosításáról gondoskodni.

Használatba vevő tudomásul veszi, hogy kizárólag a jelen megállapodás 1.2. pontjában foglalt

közfeladata ellátása érdekében jogosult az ingóságok használatára. Amennyiben Használatba vevő az 1.2. pontban megjelölt szolgáltatási struktúrát bővíteni kívánja, akkor Használatba adók előzetes hozzájárulásával jogosult az ingóságok eltérő célú használatára, nem veszélyeztetve a megállapodással rendelkező ellátottak jogbiztonságát.
Használatba vevő szavatol azért, hogy az ingóságokat a jelen megállapodásnak és a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, rendeltetésszerűen, mások jogainak és törvényes érdekeinek sérelme nélkül használja.
Felek rögzítik, hogy a használatba átadott ingóságok jelen megállapodás hatálybalépésétől számított 60 napon belül a Használatba vevő nyilvántartásába kerülnek. Használatba vevő köteles a Használatba adóktól használatba vett ingóságokat a saját nyilvántartásaiban külön nyilvántartani.

4.2. Amennyiben a 4.1. pontban foglaltak be nem tartásával összefüggésben bármilyen hatósági eljárás indul, illetve bírság kerül kiszabásra, a hatósági eljárás következményeinek viselése, illetve a kiszabott bírság megfizetése Használatba vevő kötelezettsége.

4.3. Használatba vevő köteles Használatba adókat tájékoztatni minden olyan körülményről, amely a 4.1. pont szerinti használatot akadályozza. Amennyiben valamely, az ingóságok állagát veszélyeztető hiba elhárításának szükségessége merül fel, a Használatba vevő köteles erről Használatba adókat haladéktalanul értesíteni.

4.4. Felek a jelen megállapodás teljesítése során kölcsönösen együttműködve járnak el. Használatba vevő vállalja, hogy az ingóságok használatával kapcsolatosan felmerülő, az ellátási szerződés teljesítését akadályozó minden váratlan körülményről (meghibásodás, káresemény, stb.) Használatba adókat haladéktalanul értesíti.

4.5. Használatba adókat felelősség nem terheli az ingóságok használatával összefüggésben bekövetkezett esetleges balesetekért kivéve a 2.2. pontban leírt kártérítési igényt megalapozó eseteket. Használatba vevő kötelezettséget vállal az ingóságok használatával kapcsolatosan előírt tűzrendészeti, balesetvédelmi, munkavédelmi, egészségügyi, valamint az ingóságok rendeltetésszerű használatával kapcsolatos egyéb hatósági szabályok, előírások maradéktalan betartására.

4.6. Az ingóságok használata során a Használatba vevő által harmadik személynek okozott károkért Használatba vevő felel. Használatba vevő a Használatba adónak okozott károkért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvényben (a továbbiakban: ***Ptk.***) meghatározottak szerint anyagi felelősséggel tartozik. Károkozás esetén a Használatba vevő köteles a Használatba adó valamennyi kárát teljes körűen megtéríteni és a károkozás előtti állapotot helyreállítani, azzal, hogy a Használatba vevő a Használatba adóval szemben a harmadik személy használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.

A Használatba vevő felelős továbbá minden olyan kárért, amely rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye.
A Használatba adót semmilyen kár- vagy egyéb felelősség nem terheli, ha a Használatba vevő a jelen megállapodás alapján eljárva, az ingóságok használata során az irányadó jogszabályokat vagy a jelen megállapodásban foglalt rendelkezéseket megsérti. Használatba vevő vállalja az esetleges jogszabálycllenes vagy szerződésellenes használatából eredő – akár Használatba adónak, akár harmadik személynek okozott – kár- és egyéb felelősség viselését.
Használatba vevő köteles a Használatba adókat a fenyegető veszélyről, beállt kárról haladéktalanul értesíteni, illetve a kár megelőzése érdekében szükséges intézkedéseket megtenni.

Használatba adó$_1$	Használatba adó$_2$	Használatba vevő

4.7. A Használatba vevő az ingóságokat nem idegenítheti el, nem terhelheti meg, biztosítékul illetőleg – a fenntartásában álló, az 1.2. pontban megjelölt intézményén kívül – más részére kizárólag közfeladat ellátása céljából és a Használatba adók előzetes, írásbeli hozzájárulásával engedheti át.

4.8. Amennyiben Használatba vevő az ingóságokat a Használatba adó előzetes engedélyével harmadik személy használatába adja, az erre vonatkozó szerződésben köteles kikötni a harmadik személy kárfelelősségét. Ha a harmadik személy használó az ingóságokban kárt okoz, Használatba vevő köteles az okozott kárt megtéríttetni vagy a károkozás előtti állapot helyreállítását követelni azzal, hogy a Használatba vevő a Használatba adókkal szemben a harmadik személy használó magatartásáért, mint sajátjáért felel.

A Használatba vevő felelős továbbá minden olyan kárért, amely rendeltetésellenes vagy szerződésellenes használat következménye.

4.9. A Használatba vevő a szerződés bármely okból történő megszűnése esetén az átvett eszközöket az átvételkori mennyiséggel azonos mennyiségben kell visszaszolgáltatnia az ellátás zökkenőmentes folytatását biztosítva, illetve köteles gondoskodni a fogyóeszközök pótlásáról.

4.10. Használatba vevő a használati jogviszony fennállása alatt köteles a jelen megállapodással használatba vett ingóságokat évente leltározni, illetve, amennyiben arra szükséges van, azokat selejtezésre Használatba adó$_1$ felé jóváhagyásra felterjeszteni. Használatba adó$_1$ a beérkezett kérelmet megvizsgálja és annak indokoltsága esetén a selejtezést jóváhagyja. Használatba vevő a selejtezett ingóságot köteles visszapótolni.

A jelen szerződés megszűnésekor Használatba vevő – ingó vagyonelem típusonként – az átadási leltárívek alapján naturáliában számolva, szabványhoz igazítva ugyanakkora eszközállomány visszaadására köteles Használatba adó felé
Az ezt meghaladó számú, saját forrásából beszerzett ingóságot, a Használatba vevő jelen szerződés megszűnésekor elszállíthatja, a központi költségvetésből (kivéve az ellátások után járó állami hozzájárulásból és kiegészítő támogatásokból) vagy európai uniós forrásból beszerzett ingóságokat az hazai vagy európai uniós forrás támogatási szerződésében rögzített fenntartási idő lejártát követően szállíthatja el. A Felek a szerződés megszűnésekor akként is megállapodhatnak, hogy a Használatba vevő saját forrásából beszerzett, a jelen szerződés 1. sz. mellékletében felsorolt ingóságokat meghaladó számú ingóság értékét – a szükséges költségvetési fedezet rendelkezésre állása esetén – maradványértéken megfizeti Használatba vevő részére. Ez alól kivételt képez az, ha jelen szerződés azért szűnik meg, mert a Használatba vevő az ingóságok vagyonkezelői jogát vagy tulajdonjogát megszerzi.

4.11. Használatba vevő köteles Használatba adók felhívására hiteles, pontos és naprakész adatszolgáltatást nyújtani a Használatba adók jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettségeinek teljesítése érdekében.

5. A megállapodás módosítása, megszüntetése

5.1. Felek rögzítik, hogy jelen megállapodást a felek közös megegyezéssel, írásban bármikor megszüntethetik vagy módosíthatják.

5.2. Felek megállapodnak abban, hogy az ellátási szerződés bármely okból történő megszűnésével egyidejűleg külön jogi aktus nélkül jelen megállapodás is megszűnik.

Használatba adó$_1$	Használatba adó$_2$	Használatba vevő

5.3. Felek megállapodnak abban, hogy jelen megállapodás – a felek külön jogcselekménye nélkül – automatikusan megszűnik, ha a Használatba vevő az ingóságok vagyonkezelői jogát, vagy tulajdonjogát megszerzi.

5.4. Használatba adók a megállapodást rendkívüli felmondással felmondhatják továbbá, ha:

- Használatba vevő az ingóságokat a jelen megállapodásban foglaltaktól eltérő célra használja,
- Használatba vevő az ingóságokat a 4.6. pontban foglalt előírások megsértésével harmadik személy részére bérbe vagy használatba adja,
- Használatba vevő az ingóságokat rendeltetésellenesen vagy szerződésellenesen használja és a Használatba adók felszólítása ellenére nem állítja helyre a rendeltetésszerű, szerződésszerű használatot,
- Használatba vevő - az átvételkor fennálló állapothoz igazodó - állagmegóvási kötelezettségét elmulasztja,
- Használatba vevő egyébként jelen megállapodásból eredő kötelezettségét súlyosan megsérti,
- a 6.5. pontban foglaltak bekövetkezése esetén.

A jelen pontban foglalt Használatba vevői szerződésszegések esetén a Használatba adók Használatba vevőt a szerződésszerű teljesítésre vagy magatartásra felszólítják. Amennyiben a Használatba vevő által a 6.7. pont szerint átvett vagy átvettnek minősülő írásbeli felszólítás nem vezet eredményre, a Használatba adók a felszólításban megjelölt határidő – mely nem lehet kevesebb 30 napnál – eredménytelen lejártát követően jogosultak jelen megállapodást azonnali hatállyal felmondani és kártérítést követelni.
Használatba adók azonnali hatályú felmondása jelen megállapodást a felmondás Használatba vevő általi átvételének napjával megszünteti.

5.5. Használatba vevő kötelezettséget vállal arra, hogy jelen megállapodás megszűnését követő 30 napon belül az ingóságokat a Használatba adók által egyeztetett állapotnak megfelelően, rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban adja vissza Használatba adóknak. A felek az ingóságok visszaadásáról jegyzőkönyvet vesznek fel, melyben rögzítik az ingóságok állagát, állapotát.

A jelen pontban foglaltak alól kivételt képez, ha a megállapodás azért szűnik meg, mert a Használatba vevő az ingóságok vagyonkezelői jogát vagy tulajdonjogát megszerzi.

5.6. Használatba vevőt az ingóságok megrongálódásáért – a természetes amortizációt kivéve – teljes anyagi felelősség terheli. Használatba vevő az ingóságokban a természetes elhasználódás következtében bekövetkezett hibákat köteles saját költségén kijavítani, amennyiben javítása gazdaságtalan, úgy azt selejtezés céljából a Használatba adó$_1$ részére írásban bejelenteni.

Használatba adók az esetlegesen selejtezett ingóságokat nem kötelesek pótolni. Amennyiben Használatba vevő a pótlásról saját maga gondoskodik, akkor az a pótolt vagyonelem helyébe lép.

5.7. Használatba vevő köteles közreműködni a Használatba adók éves leltározásának végrehajtásában. Ennek keretében a Használatba vevő biztosítja az ingóságok idegen tulajdonként történő nyilvántartását és gondoskodik annak leltározásáról, melynek dokumentációját legkésőbb a tárgyévet követő 10. napig megküldi Használatba adók részére. A leltárhiányért a Használatba vevő teljes anyagi felelősséggel tartozik.

5.8. Amennyiben az ingóságok – a rendes használaton kívül – megrongálódtak, értékükből veszítettek vagy azokból hiányzik, a Használatba adók kijavítást, pótlást vagy azok ellenértékét a Használatba vevőtől követelhetik.

Használatba adó$_1$	Használatba adó$_2$	Használatba vevő

6. Egyéb rendelkezések

6.1. Használatba adók kijelentik, hogy a jelen megállapodás megkötésével kapcsolatosan szerződéskötési képességük korlátozva nincs.

A Használatba vevő aláíró képviselője kijelenti, hogy a testületi szerve részéről a jelen szerződés megkötéséhez szükséges képviseleti joggal és a szükséges felettes szervi jóváhagyással rendelkezik.

6.2. Használatba vevő kijelenti, hogy vele szemben nem állnak fenn a Vtv. 25. § (1) bekezdésében foglalt kizáró feltételek, amelyeket a Vtv. 25/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint igazolni köteles. Használatba vevő tudomással bír arról, hogy amennyiben vele szemben valamely kizáró ok jelen megállapodás időtartama alatt merül fel, köteles arról Használatba adót haladéktalanul, írásban értesíteni.

6.3. Használatba vevő kijelenti, hogy – a helyi adó, továbbá a vám- és társadalombiztosítási járulékfizetési kötelezettséget is ideértve – adótartozása nincs. Kijelenti egyben, hogy a Magyar Államnal szemben lejárt köztartozása nincs, illetve Használatba adókkal szemben lejárt tartozása nincs.

6.4. Használatba vevő az Nvt. 11. § (10) bekezdése alapján kijelenti, hogy az Nvt. 3. § (1) bekezdése alapján átláthatónak minősül és vállalja, hogy

a) a jelen megállapodásban előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
b) a jelen megállapodás útján részére átengedett nemzeti vagyont a szerződéses előírásoknak és a tulajdonosi, vagyonkezelői rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
c) a hasznosításban – a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként – kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

6.5. Jelen megállapodást Használatba adók kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatják, ha az ingóságok hasznosításában részt vevő bármely – a Használatba vevővel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél – szervezet a megállapodás megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek. A Használatba vevő vállalja, hogy az ingóságok – Használatba adók előzetes engedélye alapján történő – hasznosítására általa megkötésre kerülő szerződésekben is rendkívüli felmondási okként rögzíti azt, ha a harmadik személy Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetében az Nvt. 3. § (1) bekezdés 1. pontjától eltérő változás következik be.

6.6. Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen megállapodás teljesítése érdekében kölcsönösen együttműködnek, folyamatosan és kölcsönösen tájékoztatják egymást minden, a jelen megállapodásban foglaltakra lehetséges kihatással bíró körülményről.

6.7. Felek jelen megállapodás alapján minden értesítést és jognyilatkozatot írásban tesznek meg, amelyet ajánlott-tértivevényes levél (amit kézbesítő – futárszolgálat, egyéb kézbesítő-igénybevétele esetén átvételi elismervény pótol) útján küldenek meg a másik fél jelen megállapodásban foglalt címére. Az értesítés és jognyilatkozat annak másik fél általi átvételével hatályosul. A postai ajánlott és tértivevényes levél a postai kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik napon abban

az esetben is kézbesítettnek tekintendő, ha a tértivevény a címről (címváltozás bejelentése esetén a bejelentett új címről) "cím nem azonosítható", "nem kereste", "elköltözött", "címzett ismeretlen", "kézbesítés akadályozott" jelzéssel érkezik vissza, vagy egyébként a kézbesítő igénybevételével kézbesített küldemény kézbesíthetetlenség okán visszaérkezik a feladóhoz.

Ha a postai ajánlott és tértivevényes levél kézbesítése azért hiúsul meg, mert a címzett vagy meghatalmazottja úgy nyilatkozik, hogy a küldeményt nem veszi át, a küldeményt a kézbesítés megkísérlésének napján kézbesítettnek kell tekinteni.

6.8. A használati jogviszony fennállása alatt Használatba vevő és Használatba adók nevében kapcsolattartásra az alábbi személyek jogosultak:

Használatba adó$_1$ részéről:
Név: .....
Tel.: .....
Használatba adó$_2$ részéről:
Név: .....
Tel.: .....
Használatba vevő részéről:
Név: .....
Tel.: .....

6.9. Felek megállapodnak abban, hogy a jelen megállapodás bármely pontjának érvénytelensége nem hat ki a megállapodás egészére, az nem érinti a megállapodás egyéb rendelkezéseinek érvényességét, kivéve, ha a felek az érintett rendelkezések nélkül a megállapodást nem kötötték volna meg. A felek jóhiszeműen együttműködnek annak érdekében, hogy az ilyen rendelkezést mindhárom fél számára elfogadható, érvényes rendelkezéssel helyettesítsék.

Felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy a jelen megállapodással kapcsolatban felmerült vitás kérdéseket egymás között tárgyalások útján kísérlik meg rendezni.

6.10. A megállapodásban nem szabályozott kérdésekben az Nvt., a Vtv., az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X. 4.) Kormányrendelet, a Polgári Törvénykönyv és az egyéb vonatkozó jogszabályok mindenkor hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

Abban az esetben, ha jelen megállapodás megkötésekor hatályos, a megállapodásra irányadó jogszabályt hatályon kívül helyezik, vagy úgy módosítják, hogy az új rendelkezésektől való eltérésre a feleknek nincs lehetőségük (kógens rendelkezés), felek a jelen megállapodás által szabályozott kérdésekben is a hatályon kívül helyezett jogszabály helyébe lépő, vagy módosított jogszabály új előírásait tekintik alkalmazandónak, és jelen megállapodást annak megfelelően módosítják a jogbizonytalanság elkerülése érdekében.

6.11. Jelen megállapodás elválaszthatatlan részét képezik az alábbi mellékletek:

..... sz. melléklet: ingólista,
..... sz. melléklet: birtok-átruházási jegyzőkönyv
..... sz. melléklet: állapotfelmérés

6.12. A felek képviseletében aláírók kijelentik, hogy jogosultak jelen megállapodás aláírására, a szervezet képviseletére, és a megállapodás megkötéséhez harmadik fél jóváhagyására nincs szükség.

.....	.....	.....
Használatba adó$_1$	Használatba adó$_2$	Használatba vevő

6.13. Jelen megállapodás hatálybalépésének napja a felek között megkötésre kerülő ellátási szerződés hatályba lépésének napja.

Jelen megállapodás ..... eredeti példányban készült, melyből ..... példány a Használatba adót$_1$, ... példány a Használatba adót$_2$, ... példány a Használatba vevőt illet meg, amely a felek között megkötésre kerülő ellátási szerződés ..... számú mellékletét képezi.

Felek a jelen megállapodást elolvasás és közös értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írják alá.

....., 2016. év ..... hó ... nap

.....	.....	.....
Használatba adó$_1$	Használatba adó$_2$	Használatba vevő

EGYÜTTES NYILATKOZAT

Átadó adatai:
Neve: **Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata**
Székhelye: **5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty utca 7.**
Adószáma:
Képviseletre jogosult: **Bakucz Péter – polgármester**
(Továbbiakban: Átadó)

Átvevő adatai:
Fenntartó neve: **Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség**
Székhelye: **5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1.**
Fenntartó adószáma: **19980120-1-04**
Képviseletre jogosultak: **Hunyady István – lelkész**
Nagy Sándorné – gondnok
Engedélyes adatai:
Neve: **Sarkadkeresztúri Református Szociális Központ**
Címe: **5731 Sarkadkeresztúr, Rákóczi út 1.**
Engedélyes adószáma: **19980120-1-04**
Ágazati azonosítója: **S0277263**
(Továbbiakban: Átvevő)

Átadó és **Átvevő** a mai napon együttesen nyilatkoznak arról, hogy:

- az Átadó **38/2020. (VI.29)** számú határozata szerint át kívánja adni szociális alapellátásait 2021. január 01-től a Sarkadkeresztúri Református Missziói Egyházközség fenntartásában működő Sarkadkeresztúri Református Szociális Központnak.
- az Átvevő befogadás után át kívánja venni a Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata által működtetett szociális alapellátásokat, idősek nappali ellátása, házi segítségnyújtás és szociális étkeztetés és tanyagondnokság vonatkozásában.

Kelt: Sarkadkeresztúr, 2020.09.14.

....

ÁTADÓ ÁTVEVŐ

Előterjesztés
a Képviselő-testület 2020.09.23-án tartandó ülésére

Tárgya: Sarkadkeresztúr Község Önkormányzat energetikai fejlesztés feltételes közbeszerzési eljárás megindítása

Előadó: Bakucz Péter polgármester

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Önkormányzat energetikai fejlesztése nyert pályázat feltételes közbeszerzési eljárását kezdeményezi a
TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00061 „A Sarkadkeresztúri Napközi Otthonos Konyha energetikai fejlesztése"
Megítélt támogatás: bruttó 26 483 303.-
Kivitelezés költsége: bruttó 23 740 103.-
tárgyában.

Az Önkormányzat energetikai fejlesztésének megvalósítására feltételes közbeszerzést ír ki. Az ajánlattételi felhívás öt gazdasági szereplő részére kerül megküldésre a TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00061 „A Sarkadkeresztúri Napközi Otthonos Konyha energetikai fejlesztése" tárgyában.

Meghívásra javasolt gazdasági szereplők köre:

1./ FUTIZO KFT. 5700 Gyula, Siórét 40/c
2./ Gyarmat Kismester Kft., 5700 Gyula, Kenyérsütő utca 24.
3./ GYULA-KŐ Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
4./ Sarkadi Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 5720 Sarkad, Kürt u. 6.3.ép.
5./ SZELI-BAU Kft. 5700 Gyula, Sittye u. 44.

Határozati javaslat:

...../2020.(.....) Kt.sz. határozata

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy döntött, hogy az önkormányzat energetikai pályázat TOP-3.2.1-16-BS1-2017-00061 „A Sarkadkeresztúri Napközi Otthonos Konyha energetikai fejlesztése" feltételes közbeszerzési eljárásához ajánlattételi felhívást a gazdasági szereplők részére megküldje.
1./ FUTIZO KFT. 5700 Gyula, Siórét 40/c
2./ Gyarmat Kismester Kft., 5700 Gyula, Kenyérsütő utca 24.
3./ GYULA-KŐ Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
4./ Sarkadi Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság 5720 Sarkad, Kürt u. 6.3.ép.
5./ SZELI-BAU Kft. 5700 Gyula, Sittye u. 44.

Sarkadkeresztúr, 2020. szeptember 22.

Bakucz Péter
polgármester

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7. 5731.
Tel: 66/572-720, Tel/fax: 66/276-006
E-mail: phtitkarsag@sarkadkeresztur.hu

Sarkadkeresztúr Konyha energetikai fejlesztése – gazdasági szereplők címlista közbeszerzéshez

1. FUTIZO KFT.
5700 Gyula, Siórét 40/c
Adószám: 22921158-2-04
Cégjegyzékszám: 04-09-010145
e-mail címe: futizokft@gmail.com

2. Gyarmat Kismester Kft
5700 Gyula, Kenyérsütő u. 24.
Adószám: 23871506-2-04
cégjegyzékszám: 04-09-011600
e-mail címe: gyarmat.attila@t-online.hu

3. GYULA-KŐ Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság
5700 Gyula, Csabai út 6652/9. hrsz
Adószám: 22929383-2-04
Cégjegyzékszám: 04-09-010162

4. Sarkadi Építőipari Közös Korlátolt Felelősségű Társaság
5720 Sarkad, Kürt utca 6.3. ép.
Adószám: 11042215-2-04
Cégjegyzékszám: 04-09-002099

5. SZELI-BAU Kft.
5700 Gyula, Sittye u. 44.
Adószám: 14824410-2-04
Cégjegyzékszám: 04-09-009201

Sarkadkeresztúr, 2020. szeptember 22.

Bakucz Péter
polgármester

BÉKÉS MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
BÉKÉSCSABAI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG
GYULAI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG

Tárgy: 2019. évi beszámoló
Ügyintéző: Zanócz István tű. alezredes
Telefonszám: 06/66/549-479

Bakucz Péter úr részére
Sarkadkeresztúr Község Polgármesteri Hivatala
Polgármester

Sarkadkeresztúr

Tisztelt Polgármester Úr!

A Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2019. évi tevékenységéről szóló beszámolómat elkészítettem, azt további szíves felhasználás céljából mellékelten megküldöm.

Gyula, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Zanócz István tűzoltó alezredes
tűzoltóparancsnok

Készült: 1 példányban
Egy példány: 1 lap
Melléklet: 1 db .pdf, 1 db .docx
Kapja: Címzett

Cím: 5700 Gyula, Vértanúk u. 8
Telefon: +36(66) 549-479 Fax: +36(66) 463-533
E-mail: gyula.hot@katved.gov.hu

BÉKÉS MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
BÉKÉSCSABAI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG
GYULAI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG

BESZÁMOLÓ

A GYULAI HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG

2019. ÉVI TEVÉKENYSÉGÉRŐL

Zanócz István tűzoltó alezredes
tűzoltóparancsnok

I. Bevezetés

A Gyulai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság (továbbiakban: tűzoltóság) 2019. évi feladatait az érvényben levő szabályozóknak megfelelően hajtotta végre. A tűzoltóság célkitűzéseinek megfogalmazásakor elsődleges feladat volt a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: igazgatóság) és a Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség (továbbiakban: kirendeltség) stratégiai céljaihoz való igazodás, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság munkaprogramjában meghatározott feladatok helyi szintű végrehajtása, alkalmazása.

Az elmúlt évben az országos tendenciákkal megegyező módon a gyulai tűzoltóságon is nőtt a beavatkozások száma. Az emelkedés jelentős részét a műszaki mentések számának megugrása okozta, ami alapvetően a viharkárok sűrűsödésével hozható összefüggésbe. Természeti környezetünk állapota eredményezte azt is, hogy kissé magasabb lett a vegetációs tüzek aránya, így a tűzesetek száma is emelkedett.
A szakmai munka elvégzése mellett kiemelt feladatként kezeltük az önkéntes tűzoltó egyesületek és a járási mentőcsoportok bevethetőségének fenntartását, aktívan részt vettünk az ifjúság nevelésében. Kiemelt célkitűzésünk volt a tűz-és baleset megelőzés vonatkozásában a füst- és szénmonoxid érzékelők hasznosságának propagálása.

II. A tűzoltásokról, műszaki mentésekről

2019. évben a tűzoltói beavatkozást igénylő esetek száma jelentősen megnőtt. 2018-ban 334 eseményünk volt, ami 2019. évben 572-re emelkedett. Klasszikus értelemben vett segítségnyújtásra 59 esetben vonultunk. Ezen felül rengeteg helyen és esetben avatkoztunk be a Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság működési területén a nagyobb viharkárok felszámolása során, folyamatos kárfelszámolás keretében. 2019. júniusában egy fecskendővel, négy fővel két napon át vettünk részt a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyét sújtó, szeptemberben Gyula Emelővel a Szegedet érintő viharkár felszámolásában.

A tűzeseti kategóriába tartozó események száma 157-ről 225-re, míg a műszaki mentési kategóriába tartozó események száma 177-ről 347-re nőtt. A tűzesetek emelkedésének jelentős része a Gyula és Sarkad városok vonzáskörzetében bekövetkezett területtüzekkel hozható összefüggésbe. Az éves csapadékmennyiség megegyezett ugyan a sok éves átlaggal, de annak eloszlása szokatlanul alakult-, így a csapadékmentes, száraz hónapok alatt többször

kellett területtüzekhez kivonulnunk.

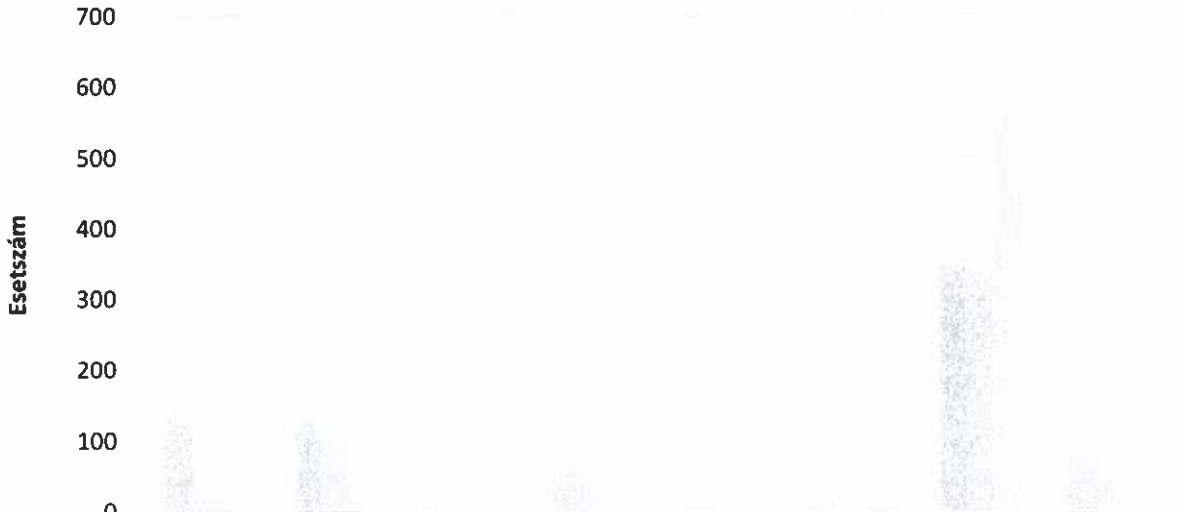
A műszaki mentések számának megkétszereződése két okra vezethető vissza: egyrészt Gyulán két esetben pusztított szélvihar, melynek következtében fa kidőlések és tetőkárok felszámolása adott munkát, másrészt sok esetben vonultunk a mentőszolgálat kérésére magatehetetlen emberek mozgatásához, lakásában rekedt személyek miatti ajtó felnyitásokhoz. A tűzesettel összefüggő téves jelzések száma 43-ról 55-re nőtt. A szándékosan megtévesztő jelzések száma kettőről kilencre emelkedett. Az év során egy halálesettel járó tűzeset következett be.

II-es riasztásunk az év során tizenhat esetben történt, ebből megvalósult esemény hat volt. III-as kiemelt riasztási fokozatú riasztás egy alkalommal, IV-es kiemelt riasztási fokozat öt esetben lett elrendelve-, ezek tűzjelzők téves jelzéseihez történő vonulások voltak. V-ös kiemelt riasztás nem történt. Tűzvizsgálati eljárás kilenc esetben indult.

A beavatkozások településenkénti eloszlása az alábbi:

2019.év		**Tűzeset**						**Műszaki mentés**						
		Beavatkozást igénylő	Kiérkezés előtt felszámolt	Szándékosan megtévesztő jelzés	Téves jelzés	Utólagos jelzés	**Összes tűzeset**	Beavatkozást igénylő	Kiérkezés előtt felszámolt	Szándékosan megtévesztő jelzés	Téves jelzés	Utólagos jelzés	**Összes műszaki mentés**	**MINDÖSSZESEN**
1.	Elek	10	1	0	0	0	**11**	12	2	0	0	0	**14**	**25**
2.	Geszt	4	0	0	5	0	**9**	1	0	0	0	0	**1**	**10**
3.	Gyula	55	11	3	37	1	**107**	244	21	1	12	0	**278**	**385**
4.	Kétegyháza	16	0	0	4	0	**20**	5	0	0	1	0	**6**	**26**
5.	Kötegyán	1	0	0	0	0	**1**	2	0	0	0	0	**2**	**3**
6.	Lökösháza	2	0	0	0	1	**3**	2	0	0	0	0	**2**	**5**
7.	Méhkerék	1	1	0	0	0	**2**	2	1	0	0	0	**3**	**5**
8.	Mezőgyán	4	1	0	1	0	**6**	1	0	0	0	0	**1**	**7**
9.	Sarkad	41	3	5	8	1	**58**	29	5	0	3	0	**37**	**95**
10.	Sarkadkeresztúr	6	1	0	0	1	**8**	1	1	0	1	0	**3**	**11**
11.	Újszalonta	0	0	0	0	0	**0**	0	0	0	0	0	**0**	**0**
	ÖSSZESEN	140	18	8	55	4	**225**	299	30	1	17	0	**347**	**572**

Az események jellegüket tekintve az alábbi módon sorolhatók be:



	Beavatkozást igénylő tűzeset:	Beavatkozást igénylő műszaki mentés:	Utólagos jelzés:	Téves jelzés:	Szándékosan megtévesztő jelzés:	Kiérkezés előtt felszámolt:	Összesen:	Segítségnyújtás:
2017. év	131	127	8	64	7	19	343	76
2018. év	37	109	3	56	0	13	334	41
2019.év	55	244	1	49	4	32	572	59

III. Sarkadkeresztúr község tűzvédelmi helyzete

Sarkadkeresztúron az éves esetszám a 2018. évi 6-ról 2019. évben 11-re nőtt. A tűzesetek és műszaki mentések számának alakulásáról az alábbi táblázat ad tájékoztatást:

Sarkadkeresztúr	Tűzeset						Műszaki mentés						
	Beavatkozást Igénylő	Kiérkezés előtt felszámolt	Szándékosan megtévesztő jelzés	Téves jelzés	Utólagos jelzés	**Összes tűzeset**	Beavatkozást Igénylő	Kiérkezés előtt felszámolt	Szándékosan megtévesztő jelzés	Téves jelzés	Utólagos jelzés	**Összes műszaki mentés**	**MINDÖSSZESEN**
2018. év	3	0	0	0	0	**3**	3	0	0	0	0	**3**	**6**
2019.	6	1	0	0	1	**8**	1	1	0	1	0	**3**	**11**

év													

Sarkadkeresztúr községben 2019. évben hat lakóházat érintő tűzeset következett be (melyből egy utólagos tűzjelzésnek minősült), kigyulladt egy erőgép és egy fásítás aljnövényzete is. Három műszaki mentési kategóriába sorolt esemény holtest kiemelése, fa vasúti sínre dőlése és lakásában rosszul lett személy kiszabadítása volt – ez utóbbi téves jelzésnek minősült. A beavatkozásokat egyes riasztási fokozatban hajtottuk végre.

Sarkadkeresztúr község tűzvédelmi helyzete stabil, 2019. évben tűzoltó szakmai értelemben vett rendkívüli, kiemelkedő tűzeset nem következett be.

IV. Az állomány képzettsége, képzése, gyakorlatok végrehajtása

A tűzoltóság személyi állománya rendelkezik a beosztása betöltéséhez szükséges végzettséggel. A tűzoltóság tiszti és középvezetői állománya változatlan összetételű. Egy munkatársunk ez évben fejezi be tanulmányait a Nemzeti Közszolgálati Egyetemen.

Képzésünk az országos tematika szerint valósult meg, 15 db ún. ciklikus képzést hajtottunk végre. A hét első három napján elméleti képzéseket, csütörtökön különböző típusú gyakorlatokat tartottunk, pénteken a szakfelszerelések karbantartását hajtottuk végre, szombaton körletrendezés történt. Szerelési foglalkozás a hét hat napján volt. Az év során csoportonként 12 db helyismereti és 4 db szituációs begyakorló gyakorlatot hajtottunk végre. Hat esetben tartottunk tűzoltó-parancsnoki ellenőrző gyakorlatot. Gyakorlatainkat követően tűzcsapellenőrzéseket végzünk, ilyenre 121 esetben került sor.

Egy gyulai autóbontó telephelyén tartott roncsvágási gyakorlatunkon ez évben is részt vett a Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság állománya, valamint a sarkadi önkéntes tűzoltó egyesület is. Favágási gyakorlatot külső helyszínre szerveztünk. Három fő „C" kategóriás jogosítvány megszerzésére tett lépéseket. A meghatározott tervezett és soron kívüli oktatásokat végrehajtottuk, az állomány negyvenkét féle képzésben részesült. Elsősegélynyújtás oktatásra két alkalommal került sor: az első félévben E-kategóriás ápolók, decemberben pedig az Országos Mentőszolgálat gyulai munkatársai végeztek oktatást a tűzoltóságon.

V. Tűzvédelem, tűzmegelőzés, propaganda tevékenység

Az oktatási intézmények népszerű programja a tűzoltó autó- és technika bemutató: óvodákban, iskolákban, települési rendezvényeken 43 alkalommal jelentünk meg. Az

Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság által kezdeményezett „Nyitott szertárkapuk" nevű tűzoltósági gyermeknapon sokan látogattak el hozzánk.
Az előző évek gyakorlatának megfelelően a tűzoltósággal kapcsolatos hírek heti rendszerességgel jelentek meg Gyula város hetilapjában. Települési beszámolókon, helyi médiákban, előadások keretében tűzmegelőzési témával kapcsolatban a Gyulai Járásban 98, a Sarkadi Járásban 30 sajtó megjelenésünk volt.
Decemberben könyv jelent meg a tűzoltóság múltjáról, fejlődéséről és jelenéről, melynek sajtónyilvános bemutatója a Gyulai Mentőszolgálat és a Viharsarki Koraszülöttmentő Alapítvány munkatársainak és járműinek jelenlétében a tűzoltóságon történt meg.
A Békés Megyei Harruckern János Gimnázium, Szakképző Iskola, Alapfokú Művészeti Iskola 18 rendészeti szakképzésében résztvevő tanulója számára ez évben is tartottunk oktatást a katasztrófavédelemmel összefüggő szakmai gyakorlati képzés során.

A gyerekek tűzoltói készségeinek bemutatására márciusban a békéscsabai MÁV Sportegyesület sportpályáján kirendeltségi Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny lett rendezve. A Gyulai Járásból egy csapat négy fővel, míg a Sarkadi Járás három iskolájából öt csapat húsz fővel állt a rajtvonalhoz. A megyei fordulóba a Sarkadi Általános Iskola I. csapata és az Ady Endre-Bay Zoltán Középiskola és Kollégium csapata jutott be.

Tűzmegelőzéssel kapcsolatos tevékenységünk fontos eleme volt, hogy az Országos Tűzmegelőzési Bizottság által biztosított tájékoztató anyagot eljuttattuk a lakossághoz, az önkormányzatokhoz-, azokat kihelyeztük művelődési házakban, iskolákban, üzletláncokban, idősek otthonába. A lakosság tájékoztatását a kéménytüzek, CO mérgezések, erdőtüzek megelőzése érdekében egész évben folyamatosan végeztük.
A közösségi szolgálatban résztvevő diákok köre jelentősen bővült, korábbi erőfeszítésünknek köszönhetően nőtt az érdeklődés a tűzoltóság iránt.

VI. Együttműködés az önkéntes tűzoltó egyesületekkel, mentőcsoportok tevékenysége

A tűzoltóság működési területén két önkéntes tűzoltó egyesület van: a sarkadi Városi Tűzoltóegyesület és a Kötegyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület. A tűzoltósággal mindkét egyesület együttműködési megállapodást kötött.
A sarkadi Városi Tűzoltóegyesület (továbbiakban: SVÖTE) 2019. évben is az önállóan

beavatkozó önkéntes tűzoltó egyesületek sorába tartozott (I-es kategória). Az egyesület szakmai felügyeletét a tűzoltóság látta el. Ellenőrzéseink során hiányosságot nem tártunk fel. Mindez jól érzékelteti az egyesület felkészültségét, a tagok hozzáállását. Az egyesület a vállalt készenléti időt – 3000 órát – teljesítette. Összesen 49 alkalommal vonultak: ebből 17 esetben tűzesethez, 28 alkalommal műszaki mentéshez, 2 alkalommal téves jelzéshez, szándékosan megtévesztő jelzéshez 1, kiérkezés előtt felszámolt eseményhez szintén 1 esetben vonultak ki. Gépjárműfecskendőjük málházása megfelelő, az elhelyezési körlet rendezett, a technikai eszközök felülvizsgáltak, a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak. Rendszerbe állító gyakorlatukat sikeresen hajtották végre.
Az egyesület összesen 36 alkalommal tartott bemutatót, ismeret átadó foglakozásokat óvodák, iskolák látogatása során, illetve egyéb felkérésekre. Részt vettek a katasztrófavédelmi ifjúsági versenyen induló csapatok felkészítésében.

Az OKF pályázatán az egyesület kompozit légzőkészülék palackokat, tartalék álarcot, puttonyfecskendőt, melles- és gumicsizmákat, bevetési csizmákat, bontóbaltát és sisaklámpákat nyert.

A 2013 óta működő Kötegyáni Önkéntes Tűzoltó Egyesület (továbbiakban: KÖTE) Kötegyán község közigazgatási határán belül tűzmegelőzés, tűzoltás, polgári védelem és műszaki mentés területén segíti a tűzoltóság munkáját. Riasztást 3 káresetben kaptak, két eseménynél avatkoztak be. A településen vízeltávolítási és gallyazási munkát is végeztek, biztosítási segítséget nyújtottak a település határát érintő terep rallyn. Az egyesület létszáma 22 fő, ifjúsági tagozata 4 fő. A KÖTE egy alap-málházási feltételeknek megfelelő gépjárműfecskendővel rendelkezik és használják az egyesület tulajdonában lévő Renault Trafic Kombi mikrobuszt is. Az egyesület II-es kategóriába sorolt, a tűzoltóságot támogató egyesületként működik. A Magyar Tűzoltó Szövetség által kiírt pályázaton keresztül működéshez szükséges költségtérítésre, elsősegély-nyújtási továbbképzés finanszírozására tettek szert, tartalék téli gumikat, 2 aggregátort és 6 komplett bevetési ruhát nyertek. Az OKF pályázatán keresztül az egyesület létrához, terelőkúpokhoz, kapacshoz, szikracsapóhoz és bontóbaltákhoz jutott.

Minden vonuló tűzoltó rendelkezik védőruhával, sisakkal és csizmával. 4 főre van különböző méretben felülvizsgált mászóöv, illetve a készenlétre beosztottak egyéb személyi

védőfelszereléssel rendelkeznek.
Az egyesület az ifjúságnevelés, tűzoltó versenyeken való részvétel, testvérvárosi kapcsolatok ápolása területén is jeleskedik. Október vége óta a romániai Ajnád község önkéntes tűzoltóival van szoros kapcsolatunk. Az egyesület a megyei tűzoltó versenyen II. helyezést ért el, az év szeptemberében elsősegély-nyújtási ismerteket adó tanfolyamot is szerveztek.
Kiterjedt és nagyszámú esemény bekövetkezésekor a hivatásos tűzoltó egységeket ár- és belvíz elleni védekezési, műszaki mentési beavatkozásaikban mentőcsoportok is segítik: a Gyulai Járásban a Gyulai Járási Mentőcsoport 28 fővel, a Sarkadi Járásban a Pelikán Mentőcsoport 31 fővel képes a segítségnyújtásra.

2019. október 5-én, Gyomaendrődön került sor a mentőcsoportok nemzeti minősítő gyakorlatának megtartására, melynek keretében a menőcsoportok újabb öt évre kapták meg a beavatkozás jogát. A fő gyakorlati elemek a műszaki mentő és viharkár felszámolás, vízkár-elhárítási és személykeresési feladatokból álltak. A gyakorlaton a Gyulai Járási Mentőcsoport állományából 16 fő vett részt, a Pelikán Mentőcsoport 18 fővel képviseltette magát.
A Kötegyán, Méhkerék, Zsadány, Okány, Biharugra, Körösnagyharsány községekben alakult települési mentőcsoportok részére együttműködési és gyakorlati feladat nem adódott, 2019. évben pályázatokon nem vettek részt.

A HUNOR hivatásos nehéz kutató-mentő mentőszervezet tevékenységében a tűzoltóság továbbra is három fővel vesz részt, 2019. évben éles bevetésre nem került sor.

VII. A polgári védelmi feladatok ellátása

A polgári védelmi szakterület szakmai felügyeletét a kirendeltség polgári védelmi felügyelője látja el. Járásaink vonatkozásában egy-egy katasztrófavédelmi megbízott hajtja végre a polgári védelemi széles spektrumú feladatait a települések katasztrófavédelmi besorolásától, a veszély-elhárítási tervezésen, a tervekben meghatározott beavatkozói állomány felkészítésén át a kiképzésig tartó feladatokig. A katasztrófavédelmi megbízott illetékessége a Gyulai Járásban Gyula, Elek, Kétegyháza, Lőkösháza településekre, míg a Sarkadi Járásban Sarkad, Sarkadkeresztúr, Méhkerék, Kötegyán, Újszalonta, Mezőgyán, Zsadány, Geszt, Okány, Körösnagyharsány, Biharugra településekre terjed ki.

2019. évben a *belvízi elöntések megelőzése, valamint a bekövetkezett vízkárok mértékének*

csökkentése érdekében az önkormányzatok bevonásával megtörtént a települési csapadékvíz elvezető rendszerek ellenőrzése. Az *erőforrás igénybevételi terv pontosítása* érdekében le kellett ellenőrizni a humán, illetve a technikai eszköz erőforrásokat, melynek célja szintén az árvíz elleni felkészülés végrehajtása volt. A feladatot helyszíni ellenőrzéssel hajtottuk végre. E feladatszabás keretében megtörtént a *közfoglalkoztatásban lévő állampolgárok árvízvédelmi felkészítése* a Gyulai Járásban 66 fő, míg a Sarkadi Járásban 110 fő tekintetében. A *Járási Lakosságvédelmi Adattár pontosítása* a település közbiztonsági referensének bevonásával 2019. februárjában és augusztusában történt meg. A *települési és járási szintű veszély-elhárítási tervek pontosítására* március hónapban került sor.

A Katasztrófavédelmi Koordinációs Tárcaközi Bizottság Nemzeti Veszélyhelyzet-kezelési Központ irányításával *országos árvízvédelmi veszélyhelyzet-kezelési törzsvezetési- és terepgyakorlat* volt.

A *vízkár-elhárítási létesítmények őszi felülvizsgálatára* 2019. szeptemberében az érintett önkormányzatok, a Körösi Vízgazdálkodási Társulat és a tűzoltóság képviselőjének bevonásával került sor. A *települések katasztrófavédelmi besorolása* szeptemberben történt meg. Az érintett önkormányzatok a besoroláson nem kívántak módosítani.

2019. novemberében a rendkívüli téli időjárási helyzetek következményeinek kezelésére való felkészülés keretében a Katasztrófavédelmi Koordinációs Tárcaközi Bizottság Nemzeti Veszélyhelyzet-kezelési Központ irányításával *törzsvezetési gyakorlat* került végrehajtásra.

A polgári védelmi szervezetek felkészítésén belül ez év október-november hónapjaiban a parancsokság, valamint az infokommunikációs egység felkészítése, valamint az infokommunikációs egység esetében a telefonon történő riasztási gyakorlat végrehajtása történt meg.

A téli eseményekre történő felkészülés érdekében az emelésre, vontatásra alkalmas technikai eszközök ellenőrzésére az év utolsó hónapjában került sor: a Gyulai Járásban öt telephelyen, nyolc technikai eszköz, a Sarkadi Járásban 4 telephelyen 5 jármű vonatkozásában.

A Járási Helyi Védelmi Bizottságok mindkét járásban április és november hónapokban tartották éves soros ülésüket. Tavasszal az árvízi, ősszel a téli felkészüléssel kapcsolatos feladatokról nyújtottunk be tájékoztató anyagot.

VIII. A tűzoltóság működésének tárgyi feltételei

A tűzoltóság technikai fejlődése 2019. évben is töretlen volt. Az *új vízszállítónk* átvételére 2019. júniusában került sor, melynek kezelésére minden gépjárművezetőnk levizsgázott.

Korábbi vízszállítónk a Mezőkovácsházi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság részére lett átadva. A tűzoltóság technikai eszközparkja kielégíti a kor követelményeit. Két gépjárműfecskendővel rendelkezünk, egy vízszállítóval, egy magasból-mentő gépjárművel, tűzoltásvezetői terepjáróval, kisgéphajóval és egy ügyintéző személygépjárművel. Kisgéphajó-vezetői képesítése szolgálati csoportonként 3 tűzoltónak van, a vizsga 2019. áprilisában Mohácson volt.
Egyéb technikai fejlesztéseink közül kiemelném, hogy a szertárban új starter gyorsindító berendezéseket szereltek be, kompozit légzőkészülék palackokat, mászóöveket, védősisakokat, bevetési ruhákat kaptunk, a tűzoltóság gazdagodott egy Holmatro gyártmányú hidraulikus tápegységgel, projektorral és új mosógéppel is.

A laktanya épületének állagmegóvása folyamatos. 2019. évben a személyi állomány és a közfoglalkoztatottak részvételével végrehajtottuk a laktanya tisztasági festését. Az év végén a régi épületszárnyban villamossági felújítás kezdődött-, a régi elavult biztosíték-szekrények lettek kicserélve. Az egyik szertárkapu állagmegóvása céljából az állomány tagjai előtetőt készítettek. A tűzoltóság minden előírt műszaki szabálynak megfelelve működik.

IX. Sporttevékenység, közösségi élet

2019. évben is törekedtünk a sport versenyszellem fenntartására. Gyulai tűzoltó is tagja volt annak a csapatnak, mely a BM OKF úszóversenyén férfi I. korcsoportos váltóban aranyérmet szerzett. A BM OKF terepfutó bajnokságán egy munkatársunk III. korcsoportban, csapatversenyben 3. helyezést ért el, míg a BM OKF fekve nyomó bajnokságán masters kategóriában, a száz kilogrammos súlycsoportban egyik munkatársunk a harmadik helyen végzett. Az országos tekeversenyen a gyulai tűzoltóság csapata állhatott a dobogó másodikra fokára, egy gyulai kolléga egyéniben szintén az előkelő második helyezést érte el.

A Gyulai Tűzoltók Nyugdíjas Klubja havi gyűléseinek továbbra is tűzoltóságunk ad otthont. Évközi és év végi közösségi alkalmaikon - meghívásukra - ez évben is részt vettem.
Szolgálati csoportjaink csapatépítő családi napokat szerveznek, tavasszal Tűzoltó Bált, decemberben Télapó Ünnepséget tartottunk.

2019. évben Szent Flórián-nap alkalmából két kollégánk vehetett át polgármesteri emléktárgyat. Igazgatói emléktárgy elismerést egy fő kapott, fizetési fokozatban egy fő lett

előre sorolva. Flórián napon ünnepélyes váltás során emlékeztünk meg hivatásunkról.

X. Összegzés

A 2019-es év a tűzoltói beavatkozások számának jelentős növekedését hozta. A személyi állomány valamennyi tagja helyt állt a viharkárok felszámolása alatti többletterhelés időszakában úgy a saját eseteink, mint más tűzoltóságok területén történő beavatkozások vonatkozásában. Munkavégzésünk közben egyaránt megfeleltünk a velünk szemben támasztott szakmai és társadalmi elvárásoknak. A tűzoltói beavatkozások időszakossága, jellege és azok számának alakulása határozott összefüggést mutat az időjárás alakulásával-, ez a tendenciák figyelembevételével a jövő vonatkozásában is igaz lesz. Felkészülésünk tehát ebbe az irányba mutat, melyet egyaránt segít töretlen műszaki fejlődésünk és a laktanya rendezettségének megtartása. Ezzel összefüggésben törekedtünk még szorosabbra fűzni kapcsolatainkat az önkéntes tűzoltó egyesületekkel, illetve ezzel egyidőben emelni a mentőcsoportok beavatkozási képességét is.

Sikeresen tartjuk ébren a tűzoltó hivatástudatot, az összetartást, mely nélkül ez a teljes embert igénylő munka nem lenne maradéktalanul elvégezhető. A gyulai tűzoltó közösség magában hordozza azokat a szakmai és emberi jegyeket, melyek alkalmassá teszik a jövőbeni problémák megoldására.

Fentiek alapján kijelenthető, hogy kitűzött fő feladatainkat 2019. évben magas szinten hajtottuk végre.

Gyula, 2020. július 24.

Zanócz István tűzoltó alezredes
tűzoltóparancsnok

Humán Szolgáltató Központ
székhelye: 5742 Elek, Gyulai út 18.
adószáma:18753387-2-04

Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata
5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7.

Tárgy: ellátási szerződés kötés
ikt. sz: 08.27-3/2020/E

Tisztelt Polgármester úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Humán Szolgáltató Központ (5742 Elek, Gyulai út 18. adószáma:18753387-2-04) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 63. §-ában foglaltak szerinti házi segítségnyújtás alapszolgáltatást, működési engedély szerint biztosítja az Önkormányzat közigazgatási területén, az ellátottak, a látókörünkben lévő hozzátartozók és reméljük a település vezetőinek megelégedettségére.

Úgy gondoljuk, hogy az idősgondozásnak napjainkban kiemelkedő jelentősége van. Figyelemfelkeltő a mindannyiunkat megpróbáló rendkívüli veszélyhelyzet, a koronavírus terjedésének megelőzése és a kockázatok csökkentése érdekében végzett közös munka, a település lakosainak biztonságáért, testi- lelki jólétéért dolgozó szolgálatoknak, szervezeteknek. Sok esetben együttműködve, egymást támogatva, rugalmasan és azonnal kell a segítség.

Egyházi intézményünk mindig is nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy ne csupán szolgáltatóként működjön, hanem egyben szolgáljon is a társadalomban segítségre szoruló emberek számára. Szeretnénk ezt úgy tenni, hogy azon településeken ahol célként tűztük ki a szociális segítést a hozzánk forduló rászoruló személyeknek körében, a közös gondoskodás szándéka ellátási szerződéssel legyen támogatva, biztosítva ezzel a szolgáltató működésének, településen végzett tevékenységének beszámolási, tájékoztatási, fejlődési lehetőségét. Továbbá a közös együttműködés megteremti annak alapját, hogy a koronavírus által kialakult rendkívüli helyzetben, a szociális intézmény kapacitásától függetlenül minden olyan ellátási igényt képes legyen fogadni, ami a településen jelentkezik.

Kérem a Tisztelt Polgármester urat, a Tisztelt Képviselő-testületet a 1993. évi III. törvény 91. § által biztosított lehetősége alapján, tárgyalja meg a levelemhez mellékelten csatolt ellátási szerződés megkötését.

Üdvözlettel:

Humán Szolgáltató Központ
5742 Elek
Gyulai út 18.
Adószám: 18753387-2-04

Elek, 2020. augusztus 27.

Bodorló Borbála
intézményvezető

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

Amely létrejött egyrészről: Sarkadkeresztúr Község Önkormányzata (székhely: 5731 Sarkadkeresztúr, Vörösmarty út 7.), törzsszám: **********, adószám: **********, képviseli: ********** polgármester) mint érdekelt önkormányzat – továbbiakban: Önkormányzat;

Másrészről:

Humán Szolgáltató Központ
székhelye: 5742 Elek, Gyulai út 18.
adószáma: 18753387-2-04
Képviseli: dr. Vándor György ügyvezető jegyző
Mint egyházi fenntartó – a továbbiakban: Szolgáltató –

Az Önkormányzat és a Szolgáltató – a továbbiakban: Szerződő felek – között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételekkel:

1.) Szerződő felek megállapítják, hogy Szolgáltató fenntartásában működő szociális szolgáltató személyes gondoskodást nyújtást végez, házi segítségnyújtás alapellátást biztosít. Az intézmény működési engedélyének másolata jelen szerződés mellékletét képezi.

2.) A szociális ellátás formája az 1993. évi III. tv. törvény 63. §-ában foglaltak szerinti házi segítségnyújtás az ellátásban részesítendők köre a szakmai szabályok körébe tartozó személyek, száma maximum 50 fő, melyből személyi gondozásban részesülő lehet 50 fő.

3.) Szolgáltató a 2. pontban meghatározott szolgáltatást működési engedélye szerinti ellátási területén látja el. Szerződő felek egyező akaratával a jelen szerződés alapján a Szolgáltató házi segélynyújtást szociális alapszolgáltatást biztosít Önkormányzat közigazgatási területén.

4.) Szolgáltató, mit nem állami fenntartó nyilatkozik, hogy jelen szerződésben meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályok és szakmai követelmények, nyilvántartási kötelezettségek betartása, illetve a szolgáltatóval, intézménnyel történő betartatására köteles.

5.) Szerződő felek megállapodnak, hogy a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatos költségek viselése a Szolgáltatót terhelik. Jelen ellátási szerződés alapján végzett feladat ellátásához kapcsolódóan a szolgáltatásért járó ellenértéket nem határoznak meg Szerződő felek, mivel a feladat ellátásához kapcsolódó normatív támogatást a Szolgáltató igényli és annak felhasználásával ő számol el.

6.) Szolgáltató az 1993. évi III. tv. és a személyi térítési díjakra irányadó jogszabályok rendelkezései alapján meghatározott térítési díjat köteles alkalmazni. A személyi térítési díj csökkentésének és elengedésének eseteit, módjainak szabályait a Szolgáltató, mint fenntartó határozza meg, és az intézmény vezetője hajtja végre.

7.) A Szolgáltató kijelenti, hogy tisztában van a megállapodásban meghatározott szociális szolgáltatásra vonatkozó külön jogszabályokkal és szakmai követelményekkel, a nyilvántartási kötelezettségekkel és az ezekkel kapcsolatos vonatkozó szabályokat betartja, az előírt adatszolgáltatási kötelezettségeit teljesíti, a statisztikai adatgyűjtéshez szükséges adatokat igény szerint rendelkezésre bocsájtja.

8.) A megállapodást a felek rendes felmondással 6 havi, azaz hat havi felmondással szüntethetik meg. A felmondást a feleknek írásban kell egymással közölni.

9.) A megállapodás megszegése esetén felek a jelen megállapodást azonnali hatállyal írásban közölve, ajánlott levélben felmondhatják, a szerződést megszegő fél a szerződésszegésből származó

mindennemű igazolt kárt köteles a másik félnek megtéríteni. A megállapodás megszegésének minősül különösképpen a 2. pontban meghatározott ellátások azonnali és indokolatlan megszüntetése, továbbá a 7. pontban rögzített adatszolgáltatási kötelezettség megszegése. Szerződésszegés esetén Szolgáltató köteles a szolgáltatás folyamatos biztosítására további 30 napig, kivéve, ha ettől felek eltekintenek.

10.) A Szolgáltató az ellátás igénybevételének szabályaihoz kapcsolódó tájékoztatási, értesítési kötelezettségeit teljesíti.

11.) Az ellátottak panaszaikat a Szolgáltató Intézménye vezetőjénél írásban érvényesíthetik. A panaszok beérkezését követő 15 azaz, tizenöt napon belül a vezetőnek ki kell vizsgálnia a panaszokat és intézkednie kell az esetleges hiányok megszüntetéséről.

Az intézkedés ellen a panaszt tevő a Szolgáltatóhoz, mint fenntartóhoz élhet bejelentéssel az Intézmény szabályai szerint.

Az intézményben az ellátottjogi képviselő nevét, címét, elérhetőségét jól látható helyen ki kell függeszteni.

12.) A Szolgáltató az önkormányzat részére évente egyszer, a tárgyévet követő március hó 31-ig írásbeli, - szükség szerint szóbeli – tájékoztatást ad.

13.) A felek megállapodnak abban, hogy az ellátási szerződés határozatlan időre jön létre.

14.) A felek kinyilvánítják, hogy az esetleges vitákat először békés úton, tárgyalással kívánják rendezni, az esetleges jogvitákat az illetékességgel rendelkező bíróság előtti eljárásban kívánják rendezni.

15.) Felek megállapítják, hogy az Önkormányzat képviselő-testülete az ellátási szerződés megkötését, a szerződés módosítását, illetve megszüntetését nem ruházhatja át.

16.) Az Önkormányzat képviselő-testülete ********** számú határozatával döntött a Szolgáltatóval házi segélynyújtás feladat ellátására vonatkozó ellátási szerződés megkötéséről.

Megállapodó felek jelentik, hogy ezen megállapodás tartalmát megértették és azt, mint akaratukkal mindenben egyezőt elolvasás és értelmezés után képviselőjük útján, személyesen és saját kezűleg jóváhagyólag aláírták és egy-egy megállapodási példányt átvettek.

Elek, 2020. ..... hó.....

Önkormányzat képviseletében

Szolgáltató képviseletében

MÁSOLATKÉSZÍTŐ:
BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
„AZ EREDETI PAPÍRALAPÚ DOKUMENTUMMAL EGYEZŐ."
SZALAY ÁGNES
(2020.08.14. 11:38:11)
A MÁSOLATKÉSZÍTÉSI SZABÁLYZAT: 11/2020. (III. 26.)VEZETŐI UTASÍTÁS

BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/15/399-14/2020.	Tárgy:	Szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítása.
Ügyintéző:	Szalay Ágnes	Hiv. sz.:	-
Telefon:	(66) 795-624	Melléklet:	-

HATÁROZAT

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint megyei működést engedélyező hatóság jogkörében eljárva, a Dr. Vándor György ügyvezető jegyző által képviselt **Humán Szolgáltató Központ** (székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18.) **által fenntartott Humán Szolgáltató Központ** (székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18.) **S0249792** ágazati azonosítóval rendelkező **engedélyes** szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett **adatait**

- **Kevermes Nagyközség Önkormányzatával valamint Elek Város Önkormányzatával kötött Ellátási szerződés feltüntetése,** valamint
- **házi segítségnyújtás szolgáltatásba bejegyzett 4290 ellátható személy** számának **változatlanul hagyása mellett a** finanszírozási rendszerbe **befogadott** személyi gondozásban ellátható **személyek legmagasabb számának 600 fővel, 2848 főről 3448 főre történő bővítése vonatkozásában jelen határozat véglegessé válásának napjától az alábbiak szerint módosítom.**

Az engedélyes (székhely) szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatai:

Az engedélyes fenntartójának adatai: **- neve:** **- székhelye:** **- adószáma:** **- típusa:**	 Humán Szolgáltató Központ 5742 Elek, Gyulai út 18. 18753387-2-04 egyházi fenntartó
Az engedélyes (székhely) adatai: **- neve:** **- címe és helyrajzi száma:** **- ágazati azonosítója:**	 Humán Szolgáltató Központ 5742 Elek, Gyulai út 18., 39 hrsz. S0249792
Az engedélyes által nyújtott szolgáltatások adatai:	• 3.1.4. házi segítségnyújtás 4290 (négyezer-kettőszázkilencven) fő ellátható személy • nappali ellátás: 3.1.10.2. fogyatékos személyek nappali ellátása 8 (nyolc) férőhely
Az engedélyes működésének kezdő időpontja:	- házi segítségnyújtás vonatkozásában: 2006. év december hó 1. napja - fogyatékos személyek nappali ellátása vonatkozásában:

	2010. év május hó 1. napja
Adatmódosítással bejegyzett adatok esetén az az időpont, amelytől kezdődően az engedélyes az adatmódosításnak megfelelően működtethető:	**jelen határozat véglegessé válásának napja**
A szolgáltatások bejegyzésének hatálya:	Határozatlan idejű
Az engedélyes ellátottak számára nyitva álló egyéb helyiségeinek címe és helyrajzi száma:	Házi segítségnyújtás vonatkozásában: 5534 Okány, Vésztői út 32., 1553 hrsz. 5744 Kevermes, Toldi u. 3-3. 907/1 hrsz. 5668 Nagybánhegyes, Kossuth u. 33. 295 hrsz. 5741 Kétegyháza, Szent Imre u. 69. 1132 hrsz.
Az ellátási szerződést megkötő helyi önkormányzat neve, székhelye, valamint az a szolgáltatás és az ellátotti létszám, férőhelyszám, amelyre az ellátási szerződés kiterjed, továbbá az ellátási szerződés megszűnésének időpontja, ha az ellátási szerződést határozott időre kötötték.	Nagybánhegyes Község Önkormányzata 5668 Nagybánhegyes, Kossuth u. 64. • házi segítségnyújtás (a szolgáltatói nyilvántartásban szereplő ellátható személyek számának erejéig) Medgyesbodzás Község Önkormányzata 5663 Medgyesbodzás, Széchenyi u. 38. • házi segítségnyújtás (a szolgáltatói nyilvántartásban szereplő ellátható személyek számának erejéig) Magyardombegyház Község Önkormányzata 5838 Magyardombegyház, Nagy u. 61. • házi segítségnyújtás 9 (kilenc) fő Kisdombegyház Község Önkormányzata 5837 Kisdombegyház, Kossuth u. 77. • házi segítségnyújtás 50 (ötven) fő Mezőgyán Község Önkormányzata 5732 Mezőgyán, Árpád u. 37. • házi segítségnyújtás 79 (hetvenkilenc) fő **Kevermes Nagyközség Önkormányzata** • **házi segítségnyújtás szolgáltatás vonatkozásában 200 (kétszáz) fő,** **Elek Város Önkormányzata**

	• **házi segítségnyújtás szolgáltatás vonatkozásában 400 (négyszáz) fő**
Ellátási terület:	- Házi segítségnyújtás vonatkozásában: Sarkadi járás, Mezőkovácsházai járás, Szeghalmi járás, Gyulai járás közigazgatási területe - Fogyatékos személyek nappali ellátása vonatkozásában: Gyulai kistérség
A finanszírozási rendszerbe befogadott szolgáltatások megnevezése, a befogadott ellátotti létszám és férőhelyszám:	• nappali ellátás: fogyatékos személyek nappali ellátása 8 (nyolc) férőhely • **házi segítségnyújtás 4290 fő ellátható személy: ezen belül személyi gondozásban ellátható személyek legmagasabb száma 3448 fő**

Az engedélyes házi segítségnyújtás 600 ellátotti létszám (melyből a személyi gondozásban ellátható személyek legmagasabb száma 600 fő) szolgáltatás finanszírozási rendszerbe befogadott ellátotti számának bővítése kérdésében az Emberi Erőforrások Minisztériuma (székhely: 1054 Budapest, Akadémia u. 3.) szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter jogkörében eljáró helyettes államtitkár 2020. év augusztus hó 11. napján kelt X/3053-1/2020/SZOCSZOLG iktatószámú szakhatósági állásfoglalása az alábbiakat tartalmazza:

„ A szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter (a továbbiakban: Hatóság) jogkörében eljárva **a Humán Szolgáltató Központ** (5742 Elek, Gyulai út 18.; a továbbiakban: fenntartó) által fenntartott **Humán Szolgáltató Központ** (5742 Elek, Gyulai út 18.; ágazati az.: S0249792) engedélyesénél 4290 ellátotti létszámmal – melyből a személyi gondozásban ellátható személyek legmagasabb száma 2848 – **nyújtott házi segítségnyújtás** szolgáltatás személyi gondozásban ellátható személyek 600-zal (2848-ról 3448-ra) történő **bővítése** esetében a szociális szolgáltatások területi lefedettséget figyelembe vevő finanszírozási rendszerbe történő befogadáshoz, mint szakhatóság

h o z z á j á r u l o k ,

az alábbiak szerint:

befogadott engedélyes adatai:	Humán Szolgáltató Központ (5742 Elek, Gyulai út 18.; ágazati azonosító: S0249792)
befogadott szolgáltatás:	házi segítségnyújtás
befogadott ellátotti létszám:	4290 ellátotti létszám változatlanul hagyása mellett a személyi gondozásban ellátható személyek száma 600 fővel bővül, 2848-ról 3448-ra.
ellátási terület:	Sarkadi, Mezőkovácsházai, Szeghalmi, Gyulai járások közigazgatási területe

Szakhatósági állásfoglalásom a működést engedélyező hatóság eljárását befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy köteles kérelmezni az adatmódosítást, ha a szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok megváltoznak. Amennyiben ezen kötelezettségének nem tesz eleget, igazgatási bírság szabható ki.

A fenntartó köteles az általánosan illetékes működést engedélyező szervnek a változást követő tizenöt napon belül bejelenteni, ha

a) nappali szociális ellátás, bentlakásos szociális intézményi ellátás, támogatott lakhatás, fejlesztő foglalkoztatás, gyermekek napközbeni ellátása, gyermekek esélyt növelő szolgáltatása, gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona, gyermekotthon és utógondozó otthon esetén - a szolgáltatásba korábban erre a célra nem szolgáló épületet (épületrészt) vont be, vagy a szolgáltatásból korábban erre a célra szolgáló épületet (épületrészt) vont ki, ide nem értve a Gyvt. 44/B. § (3) bekezdés d) pontja szerinti épületet (épületrészt),
b) a bejegyzés alapjául szolgáló, az a) pontban nem említett lényeges körülményben változás következett be, így különösen, ha a személyi vagy tárgyi feltételek lényegesen megváltoznak, a szolgáltató, engedélyes vezetőjének személye megváltozik, vagy a szakmai program, illetve az ellátási szerződés lényeges eleme megváltozik,

és a változások adatmódosítást nem tesznek szükségessé.

Felhívom a figyelmet, hogy az engedélyes – ha a működést engedélyező szerv későbbi időpontot nem állapít meg – az adatmódosítás véglegessé válásának időpontjától kezdődően működtethető az adatmódosításnak megfelelően.

A működést engedélyező szerv a módosítási ok bekövetkezésének időpontjára visszamenőleges hatállyal módosítja az adatokat az alábbi okokból:

a) a fenntartó adataiban bekövetkező változás miatt,

b) a szolgáltató, engedélyes nevének, adószámának megváltozása miatt,

c) a közterület átnevezéséből, átszámozásából adódó címváltozás miatt,

d) a fenntartó és a szolgáltató, engedélyes telefonszámának, telefaxszámának, elektronikus levélcímének és honlapcímének, valamint a kapcsolattartó nevének, beosztásának, telefonszámának és elektronikus levélcímének bejegyzése, módosítása és törlése miatt,

e) az ellátási szerződés adataiban bekövetkező változás miatt,

f) a helyettes szülő, nevelőszülő halála, vagy jogviszonyának azonnali hatállyal történő megszüntetése miatt,

g) be nem töltött férőhelyek megszüntetése miatt, valamint házi segítségnyújtás esetén az ellátható személyek számának, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás esetén a kihelyezhető jelzőkészülékek számának, fejlesztő foglalkoztatás esetén a foglalkoztatható személyek számának csökkentése miatt, ha ez ellátás megszüntetésével nem jár, és

h) általános jogutódlással történő fenntartóváltozás miatt.

Ezekben az esetekben az adatmódosítást a fenntartó korlátozásokra tekintet nélkül kérelmezheti, úgy, hogy az adatmódosítást legkésőbb az ok bekövetkeztétől számított egy hónapon belül köteles kérelmezni.

A fent nem említett esetekben a fenntartó az adatmódosítást azt megelőzően köteles kérelmezni, hogy az engedélyest elkezdené az adatmódosítás iránti kérelemben foglaltaknak megfelelően működtetni.

Adatmódosítás szociális szolgáltatás és gyermekjóléti szolgáltató tevékenység esetén naptári negyedévenként és engedélyesenként egyszer, gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység esetén naptári hónaponként és engedélyesenként egyszer kérelmezhető. Ettől eltérően a fenntartóváltozás miatt adatmódosítás naptári évenként egyszer kérelmezhető.

A szociális hatósági eljárás tárgyi illetékmentes.

A szociális hatósági eljárás során eljárási költség nem keletkezett.

A határozat a közléssel végleges.

A döntés ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4. szám) címzett 30.000.- forint illetékköteles kereseti kérelmet jogszabálysértésre hivatkozással a működést engedélyező hatósági feladatkörben eljárt Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2. szám) a közléstől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. A jogi képviselő nélkül eljáró ügyfél a keresetlevelet jogszabályban meghatározott nyomtatványon is előterjesztheti. Ha a kereseti kérelmet az ügyfél jogi képviselője nyújtja be, köteles az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint eljárni. Az elektronikus kapcsolattartásra a polgári perrendtartás szabályait kell megfelelően alkalmazni. A kereseti kérelmet benyújtó ügyfelet illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevelet a benyújtástól számított harminc napon belül kell az ügy irataival együtt a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bírósághoz továbbítani. Ha a keresetlevél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is tartalmaz, a keresetlevelet a benyújtástól számított öt, többfokú közigazgatási eljárásban hozott cselekmény, illetve a járási hivatal eljárása esetén - a benyújtástól számított három napon belüli felterjesztést követően - nyolc napon belül kell az ügy irataival együtt a bírósághoz továbbítani. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi, ha az ehhez szükséges informatikai feltételek rendelkezésre állnak. Ha a bíróság a jogsértést - a kereset alapján vagy hivatalból - megállapítja, a közigazgatási cselekményt megváltoztathatja, megsemmisíti vagy hatályon kívül helyezi, szükség esetén a közigazgatási cselekmény megsemmisítése vagy hatályon kívül helyezése mellett a közigazgatási szervet új eljárásra kötelezi, a közigazgatási szervet marasztalja. A közigazgatási szerv az ismert érdekeltet a keresetlevél benyújtásáról annak megküldésével haladéktalanul értesíti.

INDOKOLÁS

Dr. Vándor György ügyvezető jegyző által képviselt Humán Szolgáltató Központ (székhely: 5742 Elek, Gyulai út 18.), mint fenntartó 2020. év július hó 9. napján a szolgáltatói hatósági nyilvántartásba történő adatmódosítás iránti kérelmet nyújtott be a megyei működést engedélyező hatóságomhoz.

A fentartó kérte a rendelkező részben meghatározott engedélyes által nyújtott házi segítségnyújtás szolgáltatás adatainak módosítását új ellátási szerződés megkötése, valamint a finanszírozási

rendszerbe befogadott személyi gondozásban ellátható személyek számának 600 fővel történő bővítése vonatkozásában.

A fenntartó az adatmódosításra irányuló kérelmét a szociális, gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltatók, intézmények és hálózatok hatósági nyilvántartásáról és ellenőrzéséről szóló 369/2013. (X. 24.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Sznyr.) 15. § (1) bekezdés alapján nyújtotta be, és az Sznyr. 27. § (3) bekezdés alapján az alábbi iratokat csatolta:

- Kevermes Nagyközség Önkormányzattal 2020. év június hó 4. napján házi segítségnyújtás szolgáltatás vonatkozásában 200 fő ellátható személyre határozatlan időre kötött ellátási szerződést,
- Elek Város Önkormányzattal 2020. év július hó 1. napján házi segítségnyújtás szolgáltatás vonatkozásában 400 fő ellátható személyre határozatlan időre kötött ellátási szerződést.

Az Sznyr. 27. § (3) bekezdése alapján „Az adatmódosítás iránti kérelemhez csak a változással összefüggő, valamint az adatmódosítás során jogszabály alapján vizsgálandó egyéb körülményekkel kapcsolatos – 5. melléklet szerinti – iratokat kell csatolni."

Az Sznyr. 30. § (2) bekezdése rögzíti, hogy „Adatmódosítás esetén – ha jogszabály másként nem rendelkezik - a működést engedélyező szerv a változással összefüggő körülményeket vizsgálja, és ezekkel kapcsolatban folytat le bizonyítási eljárást."

Az ügyfél által a szociális hatósági eljárás megindítására előterjesztett kérelem áttekintése alapján megállapítottam, hogy a kérelmet tartalmában kiegészíteni szükséges, ezért az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdés c) pontja alapján teljes eljárásra tértem át és a fenntartót megfelelő határidő tűzésével a Békéscsaba, 2020. év július hó 10. napján kelt BE/15/399-9/2020. ügyiratszámú végzésemmel hiánypótlásra hívtam fel.

A fenntartó a hiánypótlási kötelezettségének határidőben eleget tett, és csatolta a jogszabályban meghatározottak szerint elkészített, változást tartalmazó szakmai programot. Csatolta továbbá nyilatkozatát arról, hogy a változás tekintetében a jogszabályban előírt személyi feltételeket teljesíti.

Az Ákr. 55. §-a, az Sznyr. 19/A. § (2) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésében meghatározott 1. számú melléklet 15. Szociális ügyek 10. pontja alapján a finanszírozási rendszerbe történő befogadás kérdésében szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében megkerestem az Emberi Erőforrások Minisztériumát vezető minisztert.

Az Emberi Erőforrások Minisztériumát (székhely: 1054 Budapest, Akadémia u. 3.) vezető szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter jogkörében eljáró helyettes államtitkár 2020. év augusztus hó 11. napján kelt X/3053-1/2020/SZOCSZOLG iktatószámú szakhatósági állásfoglalás indokolás része az alábbiakat tartalmazza:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztálya (5600 Békéscsaba, József Attila utca 2-4., továbbiakban: Kormányhivatal) mint működést engedélyező szerv kereste meg a Hatóságot - mint a befogadás szakkérdésében eljáró szakhatóságot - a fenti szolgáltató szolgáltatói nyilvántartásba történő adatmódosítása ügyében. A megkereső hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte. A Fenntartó e-kérelméhez csatolta a közte és két

önkormányzat (Elek Város Önkormányzata és Kevermes Nagyközség Önkormányzata) között létrejött ellátási szerződést mely 400-200 ellátotti létszámmal házi segítségnyújtás szolgáltatás nyújtására vonatkoznak.

A befogadási eljárás során a Hatóság a szakhatósági állásfoglalását, előzetes szakhatósági állásfoglalását a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 58/A. § (2)-(2g) bekezdése alapján adhatja ki.

Az Szt. 58/A. § (2c) bekezdése szerint:

„58/A. § (2 c) A rendelkezésre álló kapacitástól függetlenül be kell fogadni

a) azt a szociális szolgáltatást ellátotti létszámot, férőhely számot, feladatmutatót, amelynek ellátására az egyházi fenntartó a települési önkormányzattal vagy társulással ellátási szerződést kötött, az ellátási szerződésben szereplő szolgáltatás, ellátotti létszám, férőhely szám, feladatmutató erejéig,

b) azt a szociális szolgáltatót, intézményt (székhelyt, telephelyet), szociális szolgáltatást, ellátotti létszámot, férőhely számot, amelynek létrehozására vagy fejlesztésére a fenntartó, vagy a szociális szolgáltató, intézmény az Európai Uniótól, a Svájci Alapból, az EGT Alapból, a Norvég Alapból vagy a központi költségvetésből - a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter által közzétett közleményben meghatározott - pályázaton elnyert támogatásban részesül,

c) azt a szolgáltatói nyilvántartásba a kérelem benyújtását megelőzően is bejegyzett szociális szolgáltatót, intézményt, szociális szolgáltatást, ellátotti létszámot, férőhely számot, amely esetében szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatok módosítása költségvetési többletkiadást nem eredményez, és a módosítást kizárólag

ca) a fenntartó szociális szolgáltatói, intézményei közötti szétválás vagy egyesítés teszi szükségessé,

cb) ellátotti létszámnak vagy férőhelyszámnak a fenntartó szociális szolgáltatói, intézményei (székhelyei, telephelyei) közötti, illetve újonnan létesített szociális szolgáltatója, intézménye (székhelye, telephelye) javára történő átcsoportosítása teszi szükségessé, vagy

cc) egy szociális intézményen belül az átmeneti és tartós bentlakásos intézményi ellátást nyújtó férőhelyek egymás közötti átminősítése teszi szükségessé,

cd) hajléktalan személyek átmeneti szállása esetében a befogadott férőhelyek egy részének külső férőhellyé történő átminősítése és legfeljebb ezzel azonos számú új külső férőhely létesítése teszi szükségessé,

ce) egyházi fenntartók közötti fenntartóváltozásra, egyházi fenntartók közötti szolgáltatás, ellátotti létszám, férőhelyszám vagy feladatmutató átadásra tekintettel kérik."

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy a házi segítségnyújtás szolgáltatás ellátotti létszámának befogadását az Szt. 58/A. § (2c) bekezdés a) pontja szerinti, egyházi fenntartó és önkormányzat között - a nevezett szolgáltatás nyújtására - létrejött ellátási szerződés teszi szükségessé, tehát a befogadás jogszabályi feltételei fennállnak, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalás kiállítása során figyelembe vettem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-ában foglalt rendelkezéseket.

Megvizsgáltam továbbá az engedélyes szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatait.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapszik.

A Hatóság hatáskörét, illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 15./9-10. pontja állapítja meg."

Az Sznyr. 8. § (1) „Adatmódosítás esetén az engedélyes - ha a működést engedélyező szerv későbbi időpontot nem állapít meg – az adatmódosítás véglegessé válásának időpontjától kezdődően működtethető az adatmódosításnak megfelelően."

A változással összefüggő körülményeket ismételten megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az adatmódosításhoz szükséges feltételek megfelelnek a jogszabályi előírásoknak.

A fentiekre tekintettel, a rendelkező részben meghatározottak szerint az engedélyes szolgáltatói nyilvántartásba bejegyzett adatait módosítottam.

A szociális hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került, így az Ákr. 51. § alkalmazásának helye nem volt.

A határozat az Ákr. 80. § (1) bekezdésén, az Sznyr. 6. § (1) és 8. § (2) bekezdésén, valamint 27 - 30. § -ain alapult, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben szabályozott tartalmi követelményeknek.

A hatósági nyilvántartással kapcsolatos eljárásra az Ákr. 94. §-a valamint 97. §-a vonatkozik.

A szociális hatósági eljárás tárgyi illetékmentessége az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 33. § (2) bekezdés 46. pontján alapult.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem arról, hogy az eljárás során az Ákr. 124. § szerinti eljárási költség nem keletkezett.

A döntés elleni jogorvoslat lehetőségről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a közigazgatási perről szóló tájékoztatás az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az Ákr. 114. §-án, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdésén és a 13. § (1) bekezdésén, a 39-40. §, valamint a 89-93. § rendelkezésein alapult. A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatás a Kp. 28. § (1) bekezdésén és a Kp. 29. § (1) bekezdésén alapult. A közigazgatási per illetékének mértéke az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, az illetékfeljegyzési jog az Itv. 62. § (1) bekezdés h) pontján alapult.

Hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, az Ákr. 16. § (2) bekezdésén, valamint az Szt. 132. § (1) bekezdés f) pontjában foglalt felhatalmazás alapján megalkotott Sznyr. 3. § (1) bekezdésén és 4. § (1) bekezdésén alapult.

Békéscsaba, 2020. augusztus 14.

Dr. Takács Árpád
kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

dr. Simon Norbert
osztályvezető

6. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

Sarkadkeresztúr Önkormányzatának
Képviselő-testülete
2020. szeptember 23-ai ülésére

Előkészítette: dr. Tóth Albert

Tárgy: A Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa 2020. szeptember 17-i ülésén a 40/2020. (IX. 17.) TT sz. határozatával döntött a Társulási Megállapodás módosításáról az alábbiak szerint:

1. A 2020. szeptember 6-án, Zsadányban lezajlott időközi polgármester-választás eredményeként Zsadány település polgármesterének személyében változás történt, melynek átvezetéséről gondoskodott.

2. Okány Község Önkormányzatát érintően az Okányi Gondozási Központhoz kapcsolódó működési költségekre vonatkozó szabályozások kivezetéséről gondoskodott.

3. Az egyes szociális és gyermekvédelmi tárgyú törvények módosításáról szóló 2016. évi CLXVI. törvény 138. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezésre tekintettel - miszerint átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (az éjjeli menedékhely és a hajléktalan személyek átmeneti ellátása kivételével) 2022. december 31-ig működhet - az átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény (idősek részére) feladat kivezetéséről gondoskodott.

Fentiek alapján az alábbi határozati javaslatot terjesztjük a Tisztelt Képviselő-testület elé:

HATÁROZATI JAVASLAT:

Sarkadkeresztúr Képviselő-testülete tudomásul veszi a Sarkad és környéke Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának 40/2020. (IX. 17.) TT sz. határozattal történő módosítását, az alábbiak szerint:

1./ Az I. fejezet 5./ A Társulás tagjainak neve, székhelye pont Zsadány település vonatkozásában a polgármester személyében történt változás alapján az alábbiak szerint kerül módosításra:

Zsadány Község Önkormányzata
5537 Zsadány, Béke u. 82.
Képviseli: Dudás Árpád polgármester

2./ A II. fejezet A Társulás által ellátott feladat- és hatáskör 1./ Szociális és gyermekjóléti alapellátás pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

1./ Szociális és gyermekjóléti alapellátás

a/ Család – és gyermekjóléti szolgálati feladat
b/ Család – és gyermekjóléti központi feladat
c/ Házi segítségnyújtás
d/ Fogyatékosok támogató szolgálata
e/ Gyermekek átmeneti gondozása- helyettes szülői hálózat
f/ Étkeztetés
g/ Nappali ellátás (idősek és fogyatékos személyek részére)
h/ Ápolást, gondozást nyújtó intézmény (idősek részére)
i/ Szenvedélybetegek közösségi ellátása

3./ A III. fejezet A Társulás feladatellátása és működése 1./ A feladatellátás módja c/ pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

A Társulás által fenntartott intézmény útján ellátott család – és gyermekjóléti szolgálati feladat, család – és gyermekjóléti központi feladat, fogyatékosok támogató szolgálata, gyermekek átmeneti gondozása-helyettes szülői hálózat, házi segítségnyújtás, étkeztetés, nappali ellátás (idősek és fogyatékos személyek részére), ápolást, gondozást nyújtó intézmény (idősek részére) – Kistérségi Humán Szolgáltató Központ.

4./ A III. fejezet A Társulás feladatellátása és működése 2./ A Társulási Tanács szervezete és működésének szabályai e./ pont az alábbiak szerint kerül módosításra:

A Társulás működésének pénzügyi alapjai
A Társulás feladatai ellátásához és működéséhez szükséges saját pénzalappal rendelkezik.

A Társulás bevételei
- társult önkormányzatok által fizetett hozzájárulás;
- központi költségvetés normatív hozzájárulása;
- pályázatokon elnyert támogatások;
- működési bevételek;
- külső szervek részére végzett társulási szolgáltatás ellenértéke;
- kamathozadék;
- egyéb támogatások.

Hozzájárulás
A Társult önkormányzatok által fizetendő éves hozzájárulás mértékét a Társulási Tanács legkésőbb a központi költségvetésről szóló törvény hatálybalépését követő negyvenötödik napig, minősített többséggel hozott határozatában állapítja meg.
Az éves hozzájárulást főszabály szerint lakosságszám-arányosan (Társulás munkaszervezetének működése tekintetében a munkaszervezeti feladatokat ellátó köztisztviselők bér és járulék költségei, illetve a felmerülő dologi kiadások) kell befizetni a Társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.
A Kistérségi Humán Szolgáltató Központ által nyújtott egyes feladatok ellátásához szükséges hozzájárulást az alább részletezett módon kell befizetni a Társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.
Lakosságszám-arányosan:
a.) Család - és gyermekjóléti szolgálat
b.) Család - és gyermekjóléti központ

Ellátotti létszám alapján:
a.) Időskorúak nappali intézményi ellátása

b.) Fogyatékos személyek nappali intézményi ellátása

Egyenlő arányú felosztás szerint:

a.) Helyettes szülői hálózat (Átmeneti gondozásban részesülő gyermek esetén az adott település viseli a költséget.)

Feladategység alapján:

a.) Támogató szolgáltatás (Amennyiben az ellátott egészségi állapota szállítás közbeni kísérőt igényel, úgy a szállításnál biztosított személyi segítő költsége, az adott településre vonatkozóan, a szállításnál kerül kiszámításra feladategység alapján.)

Állami támogatás arányában:

a.) Gazdálkodási csoport

Sarkad Város Önkormányzatát érintő hozzájárulás az előbbieken túlmenően:

a.) Szociális étkeztetés
b.) Házi segítségnyújtás
c.) Időskorúak tartós ellátását biztosító intézményi elhelyezés

A belső ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges hozzájárulást ellenőrzési napok arányában kell befizetni a társulás számlájára a települések éves költségvetésének elfogadását követő 15 napon belül, de legkésőbb tárgyév március 31-ig.

Amennyiben a pénzügyi hozzájárulást a tagtelepülés a fizetési határidőre nem teljesíti, úgy a társulás székhelye szerinti önkormányzat írásban felszólítja a nem fizető tagtelepülést arra, hogy a felszólítás átvételét követő 15 napon belül fizetési kötelezettségét teljesítse. A határidő eredménytelen eltelte esetén a társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési kötelezettségét nem teljesítő önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízás benyújtására jogosult. Amennyiben a társulás székhelye szerinti tagtelepülés nem teljesíti fizetési kötelezettségét, úgy a társulási tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazás alapján beszedési megbízást nyújtson be.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére, a Társulási Megállapodás módosítás aláírására.

Határidő: 1. - azonnal
2.-4. - 2021. január 1.
Felelős: Bakucz Péter polgármester

Sarkadkeresztúr, ***2020. szeptember 17.***

Bakucz Péter s. k.
polgármester